

# 印順對「文殊法門」的理解與評論

邱敏捷\*

## 摘要：

印順《初期大乘佛教之起源與開展》一書，回歸初期大乘經典，羅列四十七部與文殊相關的經典，從而拈出前人未關注的「文殊法門」，並探究之。本文研究發現，印順認為「文殊法門」與「般若法門」的關係是「同源異流」，「文殊法門」有「獨到」之發展；而「文殊法門」與「阿閼佛國」的關係是密切的，文殊經典中出現阿閼佛，並追慕阿閼佛的菩薩行；然文殊法門「輕聲聞乘」、「忽略修行的次第性」，故為「偏到」之法門。

**關鍵詞：**印順、平川彰、初期大乘經典、文殊法門

---

\* 國立臺南大學國語文學系教授

## Yin Shun's Interpretation and Criticism of Wenshu Doctrine

Chiu, Min-chieh \*

### ABSTRACT:

*The Origins and Development of Mahayana Buddhism in its Early Stages* was one of Yin Shun's books which reviews early Mahayana sutras and lists 47 sutras relating to Wenshu. When the book was published, the Wenshu doctrine began to get a great deal of attention from numerous scholars. According to the paper's findings, Yin Shun believed the Wenshu and Prajna doctrines were of the same origin but had developed differently.

The Wenshu doctrine was unique because it skipped many steps to Buddhahood and had a close relationship with Aman Buddhist Land. In the Wenshu doctrine the Aman Buddha was mentioned and the Bodhisattva was emulated. The doctrine exhibited contempt for the Śravaka Vehicle and neglected the sequential order of Buddhist practice. Therefore, Yin Shuan criticized the Wenshu doctrine for not following the traditional Middle Way.

**Keywords:** Yin Shun, Hirakawa Akira, early Mahayana sutras, Wenshu doctrine

---

\* Professor, Department of Chinese Language and Literature, National University of Tainan

## 一、前言

印順（1906—2005）繼承武昌佛學院佛教改革的路線，以批判的精神抉發、恢宏佛教的根本原理，並以開創的情懷為佛教另闢適應時代需求的新理路與新格局——「人間佛教」。其著述七百多萬餘言，包括《妙雲集》二十四冊、《中國禪宗史——從印度禪到中華禪》、《初期大乘佛教之起源與開展》等書，自成體系，是臺灣近數十年無與倫比的佛學研究成果，「印順學」成為當代臺灣佛教界與學術界的「顯學」之一。

印順自言：「我這一生，主要是在作印度佛教史的探討。」<sup>1</sup>他有關於印度佛教思想與佛教史之著作，包括 1942 年《印度之佛教》、1967 年《說一切有部為主的論書與論師之研究》、1969 年《原始佛教聖典之集成》、1981 年《初期大乘佛教之起源與開展》、1981 年《如來藏之研究》、1984 年《空之探究》、1988 年《印度佛教思想史》等論著。

對於「文殊師利法門」（以下簡稱「文殊法門」）<sup>2</sup>的探討，印順集中於《初期大乘佛教之起源與開展》一書，並散見《佛教史地考論》、《華

<sup>1</sup> 印順，《契理契機之人間佛教》（臺北：正聞出版社，1989 年 8 月初版），頁 4。

<sup>2</sup> 在佛教界有所謂的「念佛法門」、「藥師法門」、「彌勒法門」、「地藏法門」、「觀音法門」等，但沒有「文殊法門」之稱。過去佛教界與學術界對文殊經典內涵是否可成立為一「法門」，未有相關定位與探討。就印順所討論的初期大乘佛教與文殊相關的四十七部經典之「量」而言，是極其可觀的。他指出：「在現存漢譯的大乘經中，除去重譯的，代表初期大乘經的，包括好多部短篇在內，也不過九十多部。」（印順，《初期大乘佛教之起源與開展》[臺北：正聞出版社，1988 年 1 月四版]，頁 36）「文殊法門」的經典，比起其他佛、菩薩之經典，或彌勒法門、藥師法門、地藏法門、淨土法門與觀音法門，確實較多，幾乎佔初期大乘經典的一半，其重要性不言可喻。

雨香雲》等論著。<sup>3</sup>《初期大乘佛教之起源與開展》一書，回歸初期大乘經典，除了論述「般若波羅蜜法門」、「淨土與念佛法門」與「華嚴法門」等外，並羅列四十七部與文殊相關的經典，從而拈出前人未多關注的「文殊法門」。<sup>4</sup>

文殊菩薩是宗教人物，在早期的《阿含經》與部派佛教的經論中，皆未出現，然在大乘佛教經典中扮演重要的角色，有關文殊之經典在大乘佛教中數量不少（參後），實不容忽視。

日本佛教學者平川彰（1915—）於 1970 年付梓〈大乘佛教の興起と文殊菩薩〉一文，<sup>5</sup>而靜谷正雄（1916—）在 1974 年完成的《初期大乘佛教の成立過程》中〈原始大乘の成立——彌勒、觀音、文殊の登場〉<sup>6</sup>

---

<sup>3</sup> 印順早期有關文殊之研究有：〈文殊與普賢〉（收於氏著，《佛教史地考論》[臺北：正聞出版社，1992 年 4 月修訂一版]，頁 233-243）、〈文殊·普賢·釋迦〉（收於氏著，《華雨香雲》[臺北：正聞出版社，1992 年 4 月修訂一版]，頁 161-162）。前者闡述文殊在原始佛典中的地位理應等同於舍利弗；後者指出文殊在佛教中兼有智與信雙重的象徵意義。此外，印順《契理契機之人間佛教》又云：「文殊是舍利弗與梵天的合化，普賢是目犍連與帝釋的合化。」（印順，《華雨集》第 4 冊[臺北：正聞出版社，1993 年 4 月初版]，頁 41）。

<sup>4</sup> 木村泰賢（1881-1930）著，演培法師譯，《大乘佛教思想論》（臺北：天華出版事業公司，1989 年 11 月初版），未提及到「文殊法門」。近現代中國佛教在「回歸印度佛教」之研究中，呂澂（1896-1989）講述於 1960 年代而於 1970 年代整理出版之《印度佛學源流略講》，第三講「初期大乘佛學」僅談到《般若經》、《法華經》、《華嚴經》與《維摩詰經》等，也未注意到其他眾多的文殊經典或文殊法門。（氏著，《呂澂佛學論著選集（四）》[濟南：齊魯書社，1991 年 7 月初版]，頁 2036）

<sup>5</sup> 平川彰，〈大乘佛教の興起と文殊菩薩〉，《印度學佛教學研究》第 18 卷第 2 號（1970 年），頁 139-152。

<sup>6</sup> 靜谷正雄，〈原始大乘の成立——彌勒、觀音、文殊の登場〉，《初期大乘佛教の成立過程》（京都：百華苑，1974 年），頁 258-270。

一文，涉及「文殊菩薩」與大乘佛教課題者，概引用平川彰該文；而〈大乘佛教の興起と文殊菩薩〉該文後來收於平川彰著作《初期大乘と法華思想》中。<sup>7</sup>

平川彰對文殊經典下過工夫，該文指出，淨土經有三部、藥師經有三部，與彌勒菩薩有關的經有六部，與地藏菩薩有關的有三部，與觀音菩薩有關的除了《法華經·觀世音菩薩普門品》外，為《觀世音菩薩授記經》，而以文殊為經題的經典則有二十一部，另以文殊為中心的經典有五部，至少共二十六部之多。<sup>8</sup>印順將佛經中與文殊有關的四十七部經典，分類為三種：（一）是佛為文殊說的經典，共七部；這些不是最主要的討論文殊法門的作品。（二）是以文殊菩薩為主體或有部分參加問答的經典，共二十八部；這些是「文殊法門」的主要依據。（三）是文殊沒有參與論議，偶爾提及文殊菩薩的經典，共十二部。<sup>9</sup>這些都是僅就初期大乘經典而言。<sup>10</sup>

印順對文殊經典的分類與研究，對後學有了一定的啟發。<sup>11</sup>郭忠生

<sup>7</sup> 平川彰〈大乘佛教の興起と文殊菩薩〉就「文殊菩薩的經典」、「文殊的實在性」、「文殊的異名——童真稱呼之理由」、「文殊與彌勒」、「般若經、阿闍佛國經與文殊菩薩」、「阿彌陀佛、般若三昧經與文殊菩薩」、「支婁迦讖譯諸經文殊菩薩」、「首楞嚴三昧經、阿闍世王經與文殊」、「大乘佛教的文殊意義」等面向論述之。氏著，《初期大乘と法華思想》（東京：春秋社，1989年），頁35-69。

<sup>8</sup> 平川彰，《初期大乘と法華思想》，頁35-39。

<sup>9</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁873-928。

<sup>10</sup> 有關文殊之顯密經典，據玉卿〈有關文殊師利菩薩的經典〉（《五臺山研究》2006年第3期，頁31-36）之統計，約有一百二十三種之多。

<sup>11</sup> 印順對於文殊法門的研究，帶給許多後起研究者不少啟示與影響作用，如2000年黃靖芃〈文殊師利菩薩本願研究〉，完全依據印順所列舉的文殊相關經典，

對於印順在大乘經典中特別提出「文殊法門」多所肯定，確實過去學界關於「文殊法門」的論究，並不多見<sup>12</sup>。此外，釋諦玄〈印順長老對初

---

作為其研究分析之文本。她說：「印順法師於《初期大乘佛教之起源與開展》一書中，……談及在初期大乘中有關文殊菩薩的教典及其法門的特色，使筆者可據此為基礎，來探究文殊菩薩的本願，及其涉及的相關重要內涵。」（國立成功大學中國文學研究所碩士論文，1999年，頁2）另者，2002年李海波〈唐代文殊信仰研究〉說：「印順法師的《初期大乘佛教之起源與開展——文殊師利法門》，……專列一章詳細探討文殊的法門，廣搜教典，分析評判，並對法門特色分項探討，內容豐富，體系嚴謹。」（西北大學專門史研究所碩士論文，2002年，頁2）再如，2012年黃馨儀〈漢譯佛典文殊故事中的女性形象〉說：「本論文站在印順法師《初期大乘佛教之起源與開展》之基礎上，將文殊願力分為『自利的自行願』與『利他的成熟眾生、莊嚴國土願』分別探討。」（國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文，2012年，頁3）他們皆繼承、善用了印順《初期大乘佛教之起源與開展》中關於文殊法門的研究成果，開拓出與文殊相關的不同面向或議題。

<sup>12</sup> 郭忠生〈從文殊法門看《中觀論頌 24·1-6》〉說：「印順法師在晚年的回顧中，特別提到：對於有關文殊的聖典，曾費力氣的摘錄、分類、比較。這位出家的文殊菩薩，在初期大乘中的風範，種種特出的形象，才充分的顯現出來。那麼，「文殊法門」的形象，並非自始明瞭。就筆者所知，很少人作這樣的論究。」（收於《「印順思想：邁向 2000 年佛學研討會」論文集》[中華民國現代佛教學會主辦，2000年1月22-23日]，頁147。）該文運用印順《初期大乘佛教之起源與開展》中所揭發的「文殊法門」觀點，討論《中觀論頌 24·1-6》，分別從「文殊師利其人其事」、「『文殊法門』的特色」、「空中種樹」、「龍樹是大乘行者嗎？」、「《中觀論頌 24·1-6》的問題意識」等方面論述之（同上，頁145-180）。印順《遊心法海六十年》亦自言：「《初期大乘佛教之起源與開展》中，對與文殊有關的聖典，曾費力氣的摘錄、分類、比較，這位出家的文殊菩薩，在初期大乘中的風範，種種特出的形象，才充分的顯現出來。」（收於氏著，《華雨集（五）》[臺北：正聞出版社，1993年4月初版]，頁45。）

期大乘文殊類經典之相關研究〉也作部分討論。<sup>13</sup>

在「文殊法門」之理解上，印順著眼於印度佛教史發展之間的關係與其思想的辨異，故本文就「文殊法門」與「般若法門」的關係、「文殊法門」與「阿閼佛國」的關係論述之；而對於文殊法門之特色，在「文殊及其學風」、「佛·菩薩方便法門」、「法界」、「諸法是菩提」、「彈偏斥小」、「女菩薩·四平等」等論述上，在此僅就「輕聲聞乘」、「忽略修行的次第性」等兩個特性探究之。

## 二、對「文殊法門」的理解

佛教思想在發展中不免與時俱進，或承襲原義，或加以增補，或提出新意，或特重某一方面而發展之，而法門之間，或相互影響，或同源而異流。關於印順對文殊法門的理解，此處就「文殊法門與般若法門的關係」、「文殊法門與阿閼佛國的關係」論述之。

### （一）文殊法門與般若法門的關係

---

<sup>13</sup> 釋諦玄〈印順長老對初期大乘文殊類經典之相關研究〉是目前研究「印順與文殊法門」最出色的一篇。該文就三方面討論之：一是，「初期大乘文殊類典籍之文獻背景」，包括「印順長老所提出初期大乘經之定位」、「印順長老就文殊菩薩相關經典的集成」與「文殊類經典的時間定位問題」；二是，「對『文殊法門』與『般若法門』學界不同見解的檢討」，包括「『文殊法門』及『般若法門』二者具有何種關聯」、「印順長老對『出家教團』與『在家教團』起源說的回應」、「回歸『教典』本身而探討『教理』」；三是，「印順長老對初期大乘經典所採取的研究角度及其視野」，包括「尊重宗教經典是『人』的經典」、「以整體的眼光看待佛教各階段的發展歷程」；四是，「印順長老對文殊類經典研究之貢獻」。（《〈第六屆印順導師思想之理論與實踐：印順導師與人菩薩行〉學術研討會論文集》[桃園：財團法人弘誓文教基金會主辦，2006年5月20、21日]，頁1-28）。

有關「文殊法門與般若法門的關係」，印順在論證方式與觀點方面，與平川彰略有區別。平川彰在《初期大乘と法華思想》〈序言〉中，闡明他立論的「出家菩薩」與「在家菩薩」兩個概念，並指出文殊法門與般若法門係出不同系統；文殊是出家菩薩，而《般若經》是出於在家菩薩，故兩者無關。<sup>14</sup>

平川彰又舉證支婁迦讖所譯的原始般若經典——《道行般若經》，且以他所提出的「在家教團」與「出家教團」為判準，指出該經尚未有出家菩薩的形象，故文殊菩薩與早期《般若經》關係很少，出家菩薩團所信奉的文殊菩薩，與《般若經》是不同的系統。<sup>15</sup>

印順在《初期大乘佛教之起源與開展》中指出文殊法門與般若法門是「同源異流」，他說：「在初期大乘經中，『文殊法門』與『般若法門』同源（於『原始般若』），<sup>16</sup>而有了獨到的發展。」<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> 平川彰《初期大乘と法華思想》〈序言〉：「文殊菩薩與《般若經》是不同系統的經典發展出來的。從中可見大乘出家菩薩的理想形象。反之，《般若經》所出現的菩薩，基本上是在家菩薩（當然，後來也談到出家菩薩）。兩者發展的系統也不一樣，而且文殊的經典數量很多，堪與《般若經》匹敵。可以說，信奉文殊菩薩的菩薩教團，其勢力不弱於般若教團。」（頁1）

<sup>15</sup> 平川彰《大乘佛教の興起と文殊菩薩》：「關於《般若經》與文殊的關係。……一般而言，文殊菩薩被認為是智慧的菩薩，與般若波羅蜜有密切的關係，亦即文殊菩薩很容易被認為是從般若教徒所信奉而發展出來。實際上，文殊菩薩與早期《般若經》少有關係。很難認為文殊菩薩是從《般若經》而來。因為原始《般若經》是由在家菩薩所作。支婁迦讖所譯之《小品般若經》的古譯《道行般若經》，出家菩薩的形象尚未成形。出家與在家菩薩有明顯區別者，是從《大品般若經》才有。由出家菩薩團所信奉的文殊菩薩，與《般若經》是不同的系統。」（收於氏著，《初期大乘と法華思想》，頁49-50）

<sup>16</sup> 關於《般若經》之集成，其次第可分為「原始般若」、「下品般若」、「中品般若」、「上品般若」。這四類也就是「般若法門」發展的歷程。



何謂「原始般若」？這涉及《般若經》的集成次第：「原始般若」、「下品般若」、「中品般若」、「上品般若」。這四類也就是「般若法門」發展的歷程。依印順所言，文殊法門與般若法門「同源」於「原始般若」，<sup>18</sup>而其「獨到的發展」則成「異流」。兩者同中有異，「同」的是，兩者都演說「空」義；「異」的是，「般若法門」是以般若攝導六度萬行，趣入一切智，「文殊法門」則直顯勝義諦，忽略發心、修行過程之事相。

印順又說：『『原始般若』應用否定的、反詰的語句，本與『文殊法門』相近。』<sup>19</sup>指出「文殊法門」與「原始般若」在說法之形式上有近似之處，可證明其有「同源」之實的證據之一。

為強調「文殊法門」的獨到性，印順進而提出「文殊法門」與「般若法門」不是同一系，此與平川彰的觀點雷同。印順從兩方面來觀察：一是，文殊經典與般若經典說皆「空」；二是，文殊菩薩出現的情形。其文云：

文殊師利菩薩的法門，一向都是以為說「空」的；如古代三論宗的傳承，就是仰推文殊為遠祖的。但在說「空」的《般若經》（前五會）中，文殊師利並沒有參與問答，這是值得注意的事！「中品般若」，及「下品般若」的「漢譯本」、「吳譯本」，雖有文殊菩薩在會，但「下品般若」的「晉譯本」、「秦譯本」、「宋譯本」，都沒有提到文殊師利。所以文殊師利的法門，即使是說「空」的，

<sup>17</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 937-938。

<sup>18</sup> 所謂「原始般若」，印順對於「原始般若的論定」，引用梶芳光運的研究成果——從《道行品》（下品般若）去推求「原始般若」（氏著，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 626），進而說：「般若是體悟的修證法門，不是義理的敘述或解說。」（頁 632）。

<sup>19</sup> 印順，《印度佛教思想史》（臺北：正聞出版社，1988年9月二版），頁 103。

但與「般若法門」，可能只是間接關係，而不是同一系的！文殊師利所說、所代表的法門，在印度後期大乘經中，的確是看作「空」的代表，而受到批評與糾正。<sup>20</sup>

歸納上文，印順舉證的理由：一是，《般若經》（前五會）中，文殊師利並沒有參與問答；二是，「下品般若」的「晉譯本」、「秦譯本」、「宋譯本」，都沒有提到文殊師利。

「文殊法門」與「般若法門」同樣是講說「空」義的經典，不管是「同源異流」或「不是同一系」，都在在說明文殊法門在發展過程中，已開展出該法門的特色，故不容忽視。

## （二）文殊法門與阿閼佛國的關係

文殊法門與阿閼佛國的關係，也是文殊法門與其他佛教思想關係中重要的一環。對於這個議題，平川彰認為，《般若經》與阿閼佛的信仰關係很深，但是阿閼佛的經典，與文殊無關。他主張「《般若經》與阿閼佛的信仰關係很深」之理由有二：一是，《小品》與《小品》引用阿閼佛；二是，《阿閼佛國經》說六波羅蜜。而「阿閼佛的經典，與文殊無關」的理由是：《阿閼佛國經》未出現文殊菩薩。<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 940-941。

<sup>21</sup> 平川彰〈大乘佛教の興起と文殊菩薩〉：「《般若經》與阿閼佛的關係很深，《小品》與《小品》引用阿閼佛，而且得不退轉的菩薩在阿閼佛的座下，聽聞般若波羅蜜。恆河提婆的女性，轉女成男，往生阿閼佛國而成佛。《般若經》與阿閼佛的信仰關係很深，但是阿閼佛的經典，與文殊無關。以阿閼佛為主題的經典兩卷《阿閼佛國經》，是支婁迦讖翻譯的，其成立很早，後來（唐）菩提流志譯為《大寶積經》中〈不動如來會〉。這部經說六波羅蜜，與《般若經》關係很深。這部經是兩卷小經，但完全沒有出現文殊菩薩。文殊菩薩與《般若經》、《阿閼佛國經》是不同系統的經典。」（氏著，《初期大乘と法華思想》，

平川彰單向的從《阿閼佛國經》未出現文殊菩薩而主張兩者無關。印順則認為「阿閼佛國與文殊」關係頗深，他說：「阿閼佛土，與《大般若經》、《維摩詰經》等，有密切關係，著重在菩薩的廣大修行而智證如如。」<sup>22</sup>又說：「佛與佛是平等的，然在佛法思想史上，『文殊師利法門』，是重阿閼佛國。」<sup>23</sup>

從上面這兩段文字可知，印順從兩方面論證「阿閼佛」與文殊之關係：一是，從外在舉證文殊經典與「阿閼佛」有關的記載；二是，從經典之內在思想而論。

印順舉證文殊經典與「阿閼佛」有關的記載有二：

其一，《維摩詰經》中所載「大眾見阿閼佛國」、維摩詰「本從阿閼佛阿維羅提（妙樂）世界來」、「現意天子從阿閼佛妙喜世界來至於此」。<sup>24</sup>

其二，《文殊師利佛土嚴淨經》提到「阿閼如來」，其文云：「當學追慕阿閼如來宿命本行菩薩道時，志願出家，樂沙門行，世所生，不違本誓。」<sup>25</sup>

---

頁 54)。其中，關於《阿閼佛國經》與《大寶積經》中〈不動如來會〉的關係，印順印順《初期大乘佛教之起源與開展》說：「阿閼（Aksobhya）佛淨土的經典，華譯而現存的，有一、後漢支婁迦讖（Lokaraksa，西元 178-189）譯的《阿閼佛國經》，二卷。二、唐菩提流志（Bodhiruci，西元 705-713）所譯，編為《大寶積經》第六『不動如來會』，二卷。這二部是同本別譯，譯出的時間，距離了五百多年，但內容的出入不大。」（頁 774）

<sup>22</sup> 印順，《淨土與禪》（臺北：正聞出版社，1992年2月修訂一版），頁 26。

<sup>23</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 952。

<sup>24</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 952；後秦·鳩摩羅什譯，《維摩詰所說經》，《大正藏》冊 14，頁 534 下-535 上。

<sup>25</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 952；晉·竺法護譯，《文殊師利佛土嚴淨經》，《大正藏》冊 11，頁 893 中-下。

此外，印順從經典之內在思想而論有二：

其一，《文殊師利佛土嚴淨經》所述，乃阿閼佛本願的再說。<sup>26</sup>如《文殊師利佛土嚴淨經》云：

從今日以往，假使生欲心，輒當欺諸佛，現在十方聖。若生瞋恨厭，嫉妒及貪吝，未曾犯不可，至成人中尊。常當修梵行，棄欲捨穢惡，當學於諸佛，戒禁調和性。<sup>27</sup>

阿閼佛之本願，如《阿閼佛國經》云：

我從今以往，發無上正真道意。……當令無諛諂，所語至誠，所言無異。唯！天中天！我發是薩芸若意，審如是願為無上正真道者，若於一切人民、蜎飛蠕動之類，起是瞋恚，……乃至成最正覺，我為欺是諸佛世尊！<sup>28</sup>

阿閼是無瞋恚、無忿怒的意思，不為瞋恚所動，著重於「無瞋」的德行。

其二，《文殊師利佛土嚴淨經》，說到菩薩所應該行的是：「當學追慕阿閼如來宿命本行菩薩道時，志願出家，樂沙門行，世所生，不違本誓。」<sup>29</sup>文殊經典言及學「菩薩道」，當效法阿閼佛之菩薩行，表示兩者之間頗有關係。

由上可見，印順從文殊經典中出現阿閼佛、仰慕阿閼佛，而證明兩者之間明顯的連繫關係。

---

<sup>26</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 952。

<sup>27</sup> 晉·竺法護譯，《文殊師利佛土嚴淨經》，《大正藏》冊 11，頁 897 中。

<sup>28</sup> 後漢·支婁迦讖譯，《阿閼佛國經》，《大正藏》冊 11，頁 752 上。

<sup>29</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 952；晉·竺法護譯，《文殊師利佛土嚴淨經》，《大正藏》冊 11，頁 893 中-下。

### 三、對「文殊法門」的評論

每個法門都有它的殊勝處，以及對應的對象根性。平川彰肯定文殊在大乘佛教中是智慧的象徵<sup>30</sup>，對於文殊法門並無批評。印順從整體佛教而論，他認為文殊法門在佛教史發展中傾向於出家、在家平等，<sup>31</sup>以及男女平等，<sup>32</sup>值得肯定，然對文殊法門之「彈偏斥小」，<sup>33</sup>給予「偏到」之評價。<sup>34</sup>「彈偏」，是對菩薩說的，即「對有關大的發心、修行、證果等事相，每從深悟的境地，給以破斥」；<sup>35</sup>「斥小」即「輕聲聞乘」，而目的在激發小乘向大乘邁進。茲就「斥小」而論，並對文殊法門之「忽

<sup>30</sup> 平川彰說：「文殊在往昔完成佛道，而且是依首楞嚴三昧而實現；可視為眾生的本性是智慧，而開發智慧之行的人格化就是文殊菩薩。」（氏著，《初期大乘と法華思想》，頁 62）

<sup>31</sup> 印順《初期大乘佛教之起源與開展》說：「佛法的目的，在乎化度眾生。化度眾生，需要適應眾生的根性好樂；適應眾生的方便，不能拘泥於律制謹嚴的生活。文殊不拘小行，擴大了化度眾生的方便，也縮短了出家與在家者的距離。」（頁 934）文殊法門重視在家菩薩而為眾人所熟知者，如《維摩詰經》（*Vimalakīrti-nirdeśa-sūtra*）等。中國歷代以《維摩詰經》為「在家修行典範」者不少，如僧肇（384-414）因讀《維摩詰經》而出家；謝靈運（385-433）、王維（701-761）、白居易（772-846）、蘇東坡（1037-1101）等人，亦多嚮往《維摩詰經》，並以之為思想津梁；近現代倡導在家佛教之歐陽竟無（1872-1898），更以此經為「入門」之重要經典，他說：「若能熟讀此書（《維摩詰經》），常識自足，而後深入諸門，讀《大般若經》，入般若門。」（歐陽竟無，《歐陽大師遺集（二）》[臺北：新文豐出版公司，1976年10月初版]，頁 971。）

<sup>32</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 992。

<sup>33</sup> 同上註，頁 981。

<sup>34</sup> 同上註，頁 938。

<sup>35</sup> 同上註，頁 988-989。

略修行的次第性」，一併討論。這也是「文殊法門」與「般若法門」「異流」之處。

### （一）輕聲聞乘

大乘初興時期的經典，稱歎大乘菩薩道，也尊重聲聞乘，如《般若經》、《阿閼佛國經》、《阿彌陀經》等。<sup>36</sup>

然文殊經典中不少貶抑聲聞弟子的內容，印順舉證一般熟知的《維摩詰經》外，還有《魔逆經》<sup>37</sup>、《離垢施女經》<sup>38</sup>、《首楞嚴三昧經》<sup>39</sup>、《須真天子經》<sup>40</sup>等五部。<sup>41</sup>以《維摩詰經》為例，十大弟子過去都見到維摩詰長者，被難問而不能答，故不敢去問疾。緣此，印順不像中國傳統那麼重視《維摩詰經》。<sup>42</sup>

當然，印順指出文殊法門輕聲聞乘的發展原因，他說：

---

<sup>36</sup> 同上註，頁 981。

<sup>37</sup> 晉·竺法護譯，《魔逆經》，《大正藏》冊 15。

<sup>38</sup> 晉·竺法護譯，《離垢施女經》，《大正藏》冊 12。

<sup>39</sup> 後秦·鳩摩羅什譯，《首楞嚴三昧經》，《大正藏》冊 15。

<sup>40</sup> 晉·竺法護譯：《須真天子經》，《大正藏》冊 15。

<sup>41</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 982-992。

<sup>42</sup> 萬金川〈《梵本維摩經》的發現與文本對勘研究的文化與思想轉向〉說：「事實上，Jan Nattier 2000 (pp.235-236) 便曾經指出《維摩經》在印、藏兩地幾乎是處於乏人問津的境地。……這種印、藏兩地和華夏乃至東亞地區對待《維摩經》的不同方式，當然和該經所標榜的『居士佛教』有著莫大的關係！並且，值得我們格外留意的，乃是當代著名的學問僧印順法師在其一生著述講經的生涯之中，雖然也曾言及《維摩經》（譬如在《初期大乘佛教之起源與開展》一書中便把本經攝入到『斥小彈偏』的『文殊師利法門』），但終法師一生則都無專書講論本經的著作行世，而他對本經的態度，由此或可窺見其一斑。」（《正觀》第 51 期[2009 年 12 月]，頁 157）

為了文多義雜，發展出審定、分別、抉擇、條理的「阿毘達磨」，流為名目事相的學問。佛攝化弟子出家，而有僧伽的組合，並依法攝僧，制立團體生活軌範的「律」。持律者分別、抉擇，與阿毘達磨者一樣，使律制成為繁瑣固定的制度。這是部派佛教的一般情形，尤其是上座部（Sthavira）系的佛教。從佛法本義來說，這是值得商榷的。「文殊法門」的「斥小」，就表達了這一立場。<sup>43</sup>

言下之意，持律者與阿毘達磨者一樣，固守繁瑣之事相與制度，故為大乘經典所批判。

眾生有不同的根性，有人、天、聲聞、緣覺、菩薩等不同，「然佛法之五乘共法，三乘共法，及大乘不共法，原為一貫」。<sup>44</sup>「三乘共法」（聲聞乘）出世精神是「大乘不共法」（菩薩乘）的基礎，沒有聲聞乘少欲的精神，菩薩乘入世的妙法就與戀世的世間法無異。菩薩乘與聲聞乘是同一條路，只是一個走得遠，一個中途休息而已。印順說：

若離開少欲知足的精神而行大乘法，則走入岔路，與世間的貪欲多求又有什麼分別？沒有出世的聲聞精神，就不能有大乘的入世妙法，大乘必成為一般戀世的世間法。《法華經》中說：大乘道如五百由旬，小乘道如三百由旬。三百由旬就在五百由旬中，並非於五百由旬外別有三百由旬。所以若不學二乘而只學大乘法，必成大錯。<sup>45</sup>

意思是說，聲聞乘是菩薩乘的必經之路（非先修）、必要基礎。印順又

<sup>43</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁 984。

<sup>44</sup> 印順，《華雨香雲》，頁 320。

<sup>45</sup> 印順，《佛法是救世之光》（臺北：正聞出版社，1991 年 4 月十三版），頁 90。

說：「大乘能容受一切，所以名大。這些聲聞所修行的三乘共法，也就是大乘菩薩的修法。所以《大般若經·摩訶衍品》，就以三十七品等為大乘。」<sup>46</sup>可以說，聲聞乘是大乘的基礎，兩者並無衝突。

## （二）忽略修行的次第性

「文殊法門」是佛教「八萬四千法門」之一，其特色在於直說勝義諦、直顯第一義諦，然從整體佛法之修行而言，忽略了修行次第，印順說：

「文殊師利法門」，不是釋尊那樣的，依眾生現前的身心活動——蘊、處、界、緣起，次第的引導趣入；是依自己體悟的勝義、法界、解脫，直捷的開示，使人也能當下悟入的。<sup>47</sup>

《阿含經》以來的傳統佛法，從現實身心（五蘊、六處等）出發，指導知苦、斷集、證滅、修道以達理想——涅槃的實現，而文殊法門則是直顯勝義諦。

印順又舉《文殊師利淨律經》直顯勝義處，述說文殊法門之略於修行次第，其文云：

寂順律音則白文殊：「寶英佛土，有何奇特超異之德，至使仁者遊居樂彼。」文殊告曰：「不興貪欲，亦不滅之；不起瞋恚，亦無所盡；不建愚癡，亦無所除；不造塵勞，亦無所壞。所以者何？無所生法，亦無所盡。」又問其佛說法：「何所興為？何所滅除。」答曰：「其本淨者，以無起滅，不以生盡。所以者何？彼土眾生，

---

<sup>46</sup> 印順，《寶積經講記》（臺北：正聞出版社，1992年2月修訂一版），頁167。

<sup>47</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁931。



了真諦義以為元首，不以緣合為第一也。」<sup>48</sup>

對這段文字，印順的解讀有三：一則，文殊說：彼土的佛法，是以真諦無生滅法為首的；不如此土的佛法，以緣合（因緣和合生或緣起）為第一，出發於因緣生滅，呵責煩惱等教說；二則，文殊所說的彼土佛法，代表了印度（東南）新起的大乘；三則，此土以緣合為第一，當然是固有的釋迦佛以來的傳統佛法。這兩大不同類型的佛法，在方法上是對立的<sup>49</sup>。而經文所說的「不興貪欲，亦不滅之」、「不起瞋恚，亦無所盡」、「不建愚癡，亦無所除」、「不造塵勞，亦無所壞」、「無所生法，亦無所盡」等，乃大乘以本不生滅的寂滅無為（緣起性）的特點。<sup>50</sup>

印順又說：

（文殊法門）以語句來說，「皆依勝義」，「但說法界」（近於禪者的專提向上）。<sup>51</sup>著重於煩惱是菩提，淫欲是菩提，五逆罪是菩提，而忽略於善心——信、慚、愧等是菩提，善業、福報是菩提，六度、四無量、四攝等是菩提。<sup>52</sup>

印順認為「煩惱是菩提，淫欲是菩提，五逆罪是菩提」，都是「出格」語詞，其深義是：「在如幻即空、無相的法性中，煩惱與菩提是平等不二的」，<sup>53</sup>故淫欲與菩提，五逆罪與菩提在法性上是平等不二。然這種深義，非一般道理，這是從「破」而論「空」。而端正行的熏習、修持，

<sup>48</sup> 晉·竺法護譯，《文殊師利淨律經》，《大正藏》冊14，頁448下。

<sup>49</sup> 印順，《空之探究》（臺北：正聞出版社，1987年3月三版），頁149。

<sup>50</sup> 印順，《中觀今論》（臺北：正聞出版社，1992年4月修訂一版），頁29。

<sup>51</sup> 即直說勝義諦。

<sup>52</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁937-938。

<sup>53</sup> 印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，頁971。

不廢世間正行，是從「立」而證「有」，從信、慚、愧、善業、福報、六度、四無量與四攝等，正面的累積菩提資糧；而這是文殊法門比較忽略的部分。

佛法之修行有其次第性與適應性，依次第性而遂契佛理，依適應性而遂契根機，方便以達究竟解脫、成佛之境地。學佛修行的次第性——「五乘法」、「三乘法」與「大乘不共法」等，層層而上，或直入，或迴入。印順《佛在人間》說：

最好的教化，是「適化無方」，以不同的方法，來適應化導不同的眾生，但內在有著關聯性、一貫性，能不斷的引導向上，而到達同一的究竟。這點，佛法表現為：「八萬四千法門」，「五乘」，「三乘」，而又同歸於「不二法門」，「一乘」，「一切眾生皆成佛道」。<sup>54</sup>

最好的教化是適應不同的眾生，而不斷的引導向上、向善。

## 四、結語

印順對文殊經典加以分類、簡擇，認為文殊經典數量多而且內容豐富，可稱為「文殊法門」，與般若法門、觀音法門、地藏法門等皆為佛教的重要法門之一。

印順點出佛經中與文殊有關經典有四十七部，在《初期大乘佛教之起源與開展》中，對於文殊法門與相關法門之關係及其特色，已有相當的研究成果。此外，文殊經典與密教之連繫，以及「文殊法門」的獨到發展，與「菩薩不斷煩惱」的關係等，都有待深究。

本文研究發現，印順認為「文殊法門」與「般若法門」的關係是「同

---

<sup>54</sup> 印順，《佛在人間》（臺北：正聞出版社，1992年2月修訂一版），頁345。

源異流」，甚至「不同一系」，可說「文殊法門」有「獨到」之發展；而「文殊法門」與「阿閼佛國」的關係是密切的，文殊經典中出現阿閼佛，並追慕阿閼佛的菩薩行；然文殊法門「輕聲聞乘」、「忽略修行的次第性」，故為「偏到」之法門。

總之，印順獨具隻眼，標舉文殊法門在印度佛教史上的地位與義涵，不容輕忽，相關議題實值得再進一步研究。

## 參考書目

### 一、藏經

- 後漢·支婁迦讖譯，《阿閼佛國經》，《大正藏》冊 11。  
晉·竺法護譯，《文殊師利佛土嚴淨經》，《大正藏》冊 11。  
唐·菩提流志譯，《大寶積經》，《大正藏》冊 11。  
晉·竺法護譯，《離垢施女經》，《大正藏》冊 12。  
吳·支謙譯，《維摩詰經》，《大正藏》冊 14。  
後秦·鳩摩羅什譯，《維摩詰所說經》，《大正藏》冊 14。  
晉·竺法護譯，《文殊師利淨律經》，《大正藏》冊 14。  
晉·竺法護譯，《魔逆經》，《大正藏》冊 15。  
晉·竺法護譯，《須真天子經》，《大正藏》冊 15。  
後秦·鳩摩羅什譯，《首楞嚴三昧經》，《大正藏》冊 15。

### 二、專書

木村泰賢著，濱培法師譯，《大乘佛教思想論》，臺北：天華出版事業公司，1989年11月初版。

平川彰，《初期大乘と法華思想》，東京：春秋社，1989年出版。

印順，《中觀今論》，臺北：正聞出版社，1992年4月修訂一版。

印順，《印度之佛教》，臺北：正聞出版社，1987年9月二版。

印順，《印度佛教思想史》，臺北：正聞出版社，1988年9月二版。

印順，《如來藏之探究》，臺北：正聞出版社，1986年5月二版。

印順，《佛在人間》，臺北：正聞出版社，1992年2月修訂一版。

印順，《佛法是救世之光》，臺北：正聞出版社，1991年4月十三版。

印順，《佛教史地考論》，臺北：正聞出版社，1992年4月修訂一版。

印順，《初期大乘佛教之起源與開展》，臺北：正聞出版社，1988年1月四版。

印順，《空之探究》，臺北：正聞出版社，1987年3月三版。

印順，《契理契機之人間佛教》，臺北：正聞出版社，1989年8月初版。

印順，《原始佛教聖典之集成》，臺北：正聞出版社，1986年2月四版。

印順，《淨土與禪》，臺北：正聞出版社，1992年2月修訂一版。

印順，《華雨香雲》，臺北：正聞出版社，1992年4月修訂一版。

印順，《華雨集》，臺北：正聞出版社，1993年4月初版。

印順，《說一切有部為主的論書與論師之研究》，臺北：正聞出版社，1987年2月四版。

印順，《寶積經講記》，臺北：正聞出版社，1992年2月修訂一版。

印順：《中國禪宗史——從印度禪到中華禪》，臺北：正聞出版社，1971年6月初版。

呂澂，《印度佛學源流略講》，收於《呂澂佛學論著選集》（四），濟南：齊魯書社，1991年7月初版。

歐陽竟無，《歐陽大師遺集》，臺北：新文豐出版公司，1976年10月初版。

靜谷正雄，《初期大乘佛教の成立過程》，京都：百華苑，1974年出版。

### 三、論文

平川彰，〈大乘佛教の興起と文殊菩薩〉，《印度學佛教學研究》第18卷第2號，1970年。

玉卿，〈有關文殊師利菩薩的經典〉，《五臺山研究》2006年第3期，2006年3月。

李海波，〈唐代文殊信仰研究〉，西北大學專門史研究所碩士論文，2002年。

郭忠生，〈從文殊法門看《中觀論頌 24·1-6》〉，中華民國現代佛教學會主辦，「印順思想：邁向2000年佛學研討會」，2000年1月22、23日。

黃靖艾，〈文殊師利菩薩本願研究〉，國立成功大學中國文學研究所碩士論文，1999年。

黃馨儀，〈漢譯佛典文殊故事中的女性形象〉，國立臺灣大學中國文學研究所碩士論文，2012年。

萬金川，〈《梵本維摩經》的發現與文本對勘研究的文化與思想轉向〉，《正觀》第51期，2009年12月。

釋諦玄，〈印順長老對初期大乘文殊類經典之相關研究〉，弘誓文教基金會主辦：「第六屆印順導師思想之理論與實踐學術研討會：印順導師與人菩薩行」，2006年5月20-21日。

（責任編輯：釋心皓）

