

有效利他社群衡量公益慈善團體成本 效益之思維與方法介紹

——以社群 GiveWell 為例

陳悅萱*

摘要：

本文將略述有效利他主義的思維與發展，並將以其中之一社群——GiveWell 為例，簡單介紹該社群是如何尋找成本效益最高的公益慈善團體，藉此說明未來公益慈善團體的運作，必須愈來愈重視效益化，否則很可能在有效利他社群所致成的競爭下失去生存空間。此外，做為一個國際知名度的救災團體，慈濟在全球救災的貢獻上，確實具有極大效益，本文也試圖略舉其作法，並建議其建立衡量效益的量化分析，以期在有效利他主義的運動裡，佔有一席之地。

關鍵詞：有效利他主義、慈濟、GiveWell、成本效益、Peter Singer

* 玄奘大學宗教與文化學系專任講師

Evaluation of the Cost-effectiveness of NGO through Effective Altruism Social Media -- Take GiveWell as an Example

Chen, Yueh-shiuan *

ABSTRACT:

This article will discuss about the philosophy of effective altruism, also introduce the process and criteria that GiveWell used to point out the most cost-effective organization. Besides, GiveWell's work illustrate why cost-effectiveness is so important for NGO, since people will become more and more hesitate to donate those NGO without recommendation.

As one of the most effective disaster rescues organization, Tzu-Chi has contributed huge recourse to help victims of natural disaster. This article will show up those effective operations in disaster rescues by Tzu-Chi, and suggest it to create its own model so as to evaluate its effectiveness.

Keywords: Effective Altruism, Tzu-Chi, GiveWell, cost-effectiveness, Peter Singer

* Full-time Lecturer, Department of Religion and Culture, Hsuan Chuang University

一、前言

在科技的快速進步的新世紀，人類以強有力的工具，大肆攫取地球資源、毀滅其他物種，但無止盡的貪婪之後，大地的反撲也讓人類開始面臨重大的環境危機。此時許多具有智慧與良知的人挺身而出，開始從理論與行動中，為拯救地球上受苦的生命而奉獻。當今網路科技的發達，使得人們有能力迅速感知遠在萬里之外所發生的苦難，於是效益主義哲學大師 Peter Singer 等，乃倡導有效利他主義，將人的道德義務應當延伸到遙遠的國度，甚或是非人的生命。

為了落實這樣延伸的道德義務，有良知的社會菁英們，導入經濟學的效益概念，開展了一系列研究，更透過網路的社群組織，讓遠在萬里之外的你我，也能投入微小的力量到最有效益的助人方式，並匯集出最大的成效。接著愈來愈多的研究讓人們有更多的選擇，累積的成果也使得有效利他主義不只是一套哲學思想，更發展成為一種社會運動。

目前網路上的有效利他主義社群，有許多事業有成的專業人士投入，以原有的專業發展出各種研究面向，如最有效益的公益慈善團體、最有效益的行動方式、低成本高效益的議題、最有效益的助人職涯等，研究的內容極為豐富，並且有嚴謹的量化方式來證明其「最大效益」，本文將簡要介紹其中致力於尋找成本效益最高公益慈善團體的 GiveWell，以何種思維及專業技術推薦出最有效益的公益慈善團體。

此外發展於國內的慈濟，也早已是國際知名、貢獻卓越的慈善團體，賑災助人無數，施振榮先生曾公開說「慈濟是最有效益的救災團體」，以菩薩思想為宗旨的宗教團體，與有效利他主義精神與做法，其實是不謀而合的，只是並未以量化分析的技巧，向世人證明其行動綱領，正是以最小的成本來獲得最大成效，本文也試圖列舉其作法，簡單說明是如

何的符合商業法則裡的「最大效益」，或許未來能以本文為基礎，發展出適合本土的數量分析模型。

二、GiveWell 如何尋找成本效益最高的公益慈善團體

（一）極佳化的概念與運用

從效益主義延伸來出的「有效利他主義」，除了是哲學論述基礎之外，在訊息傳遞無遠弗屆的網路世界中，更成為一種能真正落實於幫助弱小的社會運動。哲學家從思想上論證利他行為的必要性，結合經濟學核心內涵——極佳化（*optimization*），指引人們一條實踐的方向。極佳化的根本目標，就是利用或開發各種經濟模型、數學工具，以在有限的預算下，追求最大效用，或是在既有生產條件的限制下，追求最大利潤。這套思維，如今為利他主義的實踐者廣為使用，無怪乎引起社會主義者的批判。

但是無論如何，利他主義的論述加上了效益最佳化的思維，有效利他主義社群在網路世界裡蓬勃發展，這些社群從不同的角度與專業，提出幫助弱小、改善世界的方式，讓人類社會各個渺小的個體所貢獻出的微小力量，能匯集成為一股發會最大效益的力量，Peter Singer 於 2015 年 4 月出版的新書《*The Most Good You Can Do*》，便闡述了有效利他主義的基本思想：「追求人的一生所能成就的最大行善」，「最佳化」有如一刀雙刃，用以幫助資本主義極盡剝削之能，反過來卻也能成就助弱行善，如上所述，網路上許多有效利他社群，雖然各自提出不同宗旨及研究來改善世界，但基本上的共通點，都是在尋找最有效益的方式。

「最大效益」是目標，但落實到行動，就不能沒有具體的判斷準則。以製造業為例，表面來看，百分之百的良率應是最高目標，然而考量為

提高良率所需投入的成本，百分之百的良率未必能獲得最大的利潤，因此「最大效益」其實是在尋找能獲得最大利潤的產品良率。相較於原本即是數量化的製造成本與利潤，如何評估最大行善的行動就困難許多，有效社群網站 GiveWell 便是一個以尋找成本效益最高的公益慈善團體為宗旨的研究組織，該組織選擇了許多具備充分運作資料的國際公益團體進行研究，推薦成本效益最高的團體，使世界上任何角落的捐贈者，所捐贈的每一塊錢都能達到最佳化的效益。

（二）成本效益（Cost-effectiveness）

何謂「成本效益最高」？該組織開宗明義提出了準則、建立這些準則的論述，以及一套非常複雜的步驟，針對其所推薦的公益慈善團體，每年都會發表詳盡的研究報告，並依據研究結果與以排序，供捐贈者選擇心目中最值得的捐贈對象。

在最佳效益的目標下，GiveWell 將推薦的範圍限定於「在貧窮國度拯救人命」的公益團體，並提出了四個檢驗準則：是否具有詳盡的評估資料、行動成本是否具有效率、捐款成長後的使用能力、以及組織的透明程度，當然其中最重要且複雜的，是在評估行動的成本效益（cost-effectiveness）。

做為具有公信力的第三方，GiveWell 必須非常客觀且嚴謹，並考量實務上的限制來建立一套方法，來衡量被評估組織的。為達此目標，首先需要定義何謂「成本效益」？GiveWell 使用「能以最小的花費來拯救或改善最多人的生命或生活」的概念，來做為建立模型的基礎。

此外，尚有如下幾點考量：1、有些非營利組織的資料會故意誤導外人，有的則會誇大他們的效益，因此需要考慮如何避免受到其影響。2、所謂的「成本」指的是「所有的成本」，包括了營運管理的成本，而

且特別著重在避免一條生命的死亡或延後殘障發生的時間，所需花費的成本。3、由於估計成本在實務上有頗多的限制，因此 GiveWell 只針對已被推薦的非營利組織來作如此精密的評量。對於評量結果中，成本效益相差不大的非營利組織，則再以日常紀錄的可信度來權衡。4、GiveWell 仍以拯救生命的成本來衡量一個非營利組織的成效，至於其他以各類改善生命（如延緩失明的時間）做為目標的組織，也盡量尋求具比較基準的衡量方式，以供捐贈者比較。

（三）衡量方式的優點與限制

1、優點：

基於以上的理念，GiveWell 的作法有其長處，第一，避免那些被有意誤導大眾的資料，例如資料上只顯示部分的成本而非全部，例如只計算醫療藥品卻忽略運送成本；或是雖然也加計運送成本，但卻視每一運送到達的用品，計為拯救一條人命，而將分母誇大，例如運送到疫區一頂蚊帳，便視為拯救了一條人命。

Prof. Peter Singer 曾在他的新書中說明到此一狀況：許多慈善團體為了吸引捐贈者的青睞，會有意的低估救援一個生命的成本，即便 WHO 亦不例外。例如針對每年約三百萬死於痢疾的人，WHO 宣稱可用一種只需幾分錢的簡單漱口水配方便可拯救這三百萬人的性命。UNICEF 也宣稱針對每年成千上萬死於麻疹的兒童，只需不到一元的疫苗，便可免於死亡。另外有一個名為 Nothing But Nets 的慈善組織，提供價值十元的蚊帳給非洲的兒童，以預防每年致成上百萬兒童死亡的瘧疾，並以此廣告：「只要您捐給我們 100 元，就可以拯救十條性命！」

Prof. Peter Singer 還進一步分析到：若這些估計的成本真是如此低的話，GiveWell 就毋須花這麼大力氣來做評量了。因此捐贈者需要了解成

本部分更多的細節。以預防瘧疾的蚊帳為例，蚊帳確實能防止瘧蚊的叮咬，降低感染瘧疾的機會，但並非每一個沒有蚊帳的兒童都會死於瘧疾。Jeffrey Sachs 曾經做了較精確的估算，大約送到當地的一百頂蚊帳，才有一個兒童避免死於瘧疾，假設一頂蚊帳可以用五年，因此真正的成本至少是每年 200 元，這尚且不包含配送成本。此外又如麻疹，麻疹的致死率並非百分之百，故真正的成本，需要考量到有多少兒童即便沒有疫苗也能存活的數目，當然簡易配方的漱口水亦復如是。¹

第二，GiveWell 衡量的是對生命的影響，並且標示出各類的影響，為了達到此一目的，他們會使用 Disability-Adjusted Life-Year (DALY) Metric（除了救助生命，其他對治非致命傳染的成果，也列入考慮所作的調整後的生命表）。

第三，將一切直接成本，如計畫成本、管理成本、配送成本等均計入成本中。

第四，GiveWell 使用個非營利組織過去實際的成本與實際救援的生命來作估計，為了達到估計的精準，因此會盡可能地蒐集所需資料。

2、限制：

雖然 GiveWell 發展出來的評量方式已經非常細膩，但他們也承認仍有些許限制，例如：模型中使用到的參數常常來自於科學研究公布的結果，但這些科學研究的對象通常來自於特定區域中執行成效較佳的組織，要得到接近平均值的數據，目前仍然力有未逮。

此外，目前的作法只能考量到對生命的直接幫助，無法衡量一非營利組織所做的努力，在未來對於受助人的健康或所得的幫助。最後一點，

¹ 本段譯自 <http://www.givewell.org/international/technical/criteria/cost-effectiveness>

事實上能用來評量的客觀資料非常有限，因此結果顯得粗糙。基於以上種種限制，因此 GiveWell 的模型只用在受到推薦的非營利組織，而且日常紀錄具有高可信度的非營利組織，在評分相近的組織裡，能得到較高的權數。

（四）GiveWell 的評價結果及影響力

經過繁複的計算後，最終可得到每一被推薦非營利組織拯救一條生命所需的成本，GiveWell 認為低於 5,000 美元是極有效益，高於 50,000 美元的則屬過多。

在如上的範圍及準則之下，GiveWell 所研究及推薦的組織，大都是致力於如辛巴威、剛果等非洲貧窮國家的傳染病預防，例如發放蚊帳以防止兒童因瘧蚊叮咬而感染瘧蚊、施種天花疫苗、驅逐寄生蟲、發放碘鹽等，因為這些行動遠比醫療援助患者所需要的成本更低，更符合最佳效益原則。

該組織針對其所推薦的公益團體，建立了一套量化分析模型，針對上述各種傳染病預防方式，分別考慮了非常多的參數，除了蚊帳、疫苗、驅蟲藥的成本之外，也考慮了所有的行政成本，在能拯救人命數量的估算上，則更為專業，例如投藥的期間、效果、傳染病流行的情形等，資料來源除了公益團體的公開資訊外，還引用醫療衛生組織的流行性傳染病相關報告，以公允客觀的評估這些公益團體拯救一條性命要花用的成本。（2015 年推薦的第一名公益慈善團體為 Against Malaria Foundation（對抗瘧疾組織），量化分析結果參閱附錄）

上述引用的 GiveWell 組織成員，許多原本即為社會菁英人士，放棄高薪投入行善行列，在他們的殫精竭慮下，結合利他主義的精神與效益極佳化的經濟思惟，發展出一套客觀的準則，以及能衡量成本效益的量

化分析模型，因此所推薦出的公益慈善團體，對於捐贈者自然極具公信力，所達成的效益非常驚人，募集了兩億五千萬的資源，亦即這些貧窮國家的孩童得到了一百萬頂的蚊帳、六百萬以上的孩童從寄生蟲的危害中重新獲得健康，因此可知，有效利他主義的思維基礎，加上具有專業與良知的社會菁英的投入，輔之以網路的傳播效果，所能達到的成效是多麼的驚人！

三、慈濟的救災效益

（一）救災的效益

去（2015）年台灣社會發生了長達兩個月的「消慈風暴」，所有攻擊的內容及對公益慈善事業的影響，都可看出不論是政府或民間，台灣社會在公益慈善的監理規範及行動潮流上的落伍。台灣擁有國際級的公益慈善團體，即便行動背後的基礎來自宗教而非哲學，但是所竟之事功，對於人類與地球的貢獻，絕不遜於 GiveWell 所推薦的公益團體，但卻在國內遭到如此嚴峻的攻擊，真是匪夷所思。

公益慈善團體的運作基礎，來自社會大眾的力量，因此組織的公信力至關緊要，監理制度原應是建立公信的最佳方式，例如美國，以嚴格的財報與公開規範，讓社會大眾選擇捐贈對象。相較之下，台灣的監理規範實不足以建立大眾公信，但制度面掌握在公部門，且涉及立法及國內無數公益團體的運作，改革曠日廢時，期待以健全的監理制度來建立慈善團體的公信，實非易事。

GiveWell 鎖定服務貧窮國家的慈善團體，並將效益定義在“*saving or improving lives as much as possible for as little money as possible*”，以此論述基礎建立量化模型，向全球捐贈者推薦最有效益的公益慈善團體。慈

濟雖然不以傳染病防治為主要服務內容，但於國際賑災的貢獻與效率，國際人道救援團體無有能出其右者，雖然目前的各個有效社群網站並未無有救災的效益分析研究，但他山之石可以攻錯，做為做為國際最有效益的賑災團體，或可以此為借鏡，建立自己的論述基礎，以及衡量的效益的量化模型。

多年以來，全球各地發生的許多鉅大天災：國內的 921 大地震、八八風災，國外的緬甸水災、菲律賓海燕風災、南亞海嘯、對岸的汶川大地震、日本 311 大地震、尼泊爾地震等等，都有慈濟的賑災身影，投入的人力物力資源，救助的人次及金額等也都相關可觀，詳細的援助情形與數據資料，也均羅列於官網，其之於全球災民的貢獻，實為世間行善的典範。

（二）建議

上述之 GiveWell 是一個的第三方組織，成員為財務與公共衛生領域之傑出專家，所設立的網站，對評量非營利組織的過程、標準、建構的模型、模型中估計值的來源與調整等，都有非常清楚的論述，以及嚴謹的說明，因此極具公信力，以致於經其評估後所推薦之非營利組織，能夠得到捐贈者之信任。

反觀慈濟，即便國內外的任何重大災難，都可見到他們救災的事蹟，但是卻沒有一個具公信力的第三方，可為其績效給予公允的評價，殊為可惜。施振榮先生曾公開說「慈濟是最有效益的救災團體」，做為建立國際品牌的成功企業家，其論斷必有其商業的慣性思維做基礎，若將慈濟賑災比喻為成功的企業，其業務內容為援助重災下受苦的災民，業績便是救援的人次、金額及其他一切幫助災民重建家園的成果，相較於其他救援團體，最有效益或許即是意味著能以最少的支出，達成最大的救

援績效。

從成效面來說，受援助的人次、每人受援助的金額，屬於客觀數字，較易統計。需要深入研究的是如何表現救援行動對該區的助益，或許經濟發展是個可以思考的方向。每一國家都有許多經濟指標，例如經濟成長率、國民生產毛額、平均國民所得、消費者物價指數、稅收、失業率等，這些經濟數據在巨災之後，必然會受到大幅影響，因此若能從毀損的程度，推估對一國各項經濟指標的影響，再比較經過救援行動後該國的實際經濟指標，或許可以發展出一套評估成效的方法。

以最重要的經濟成長率來說，一般國家的統計資料，都有按地區與產業分別計算的經濟生產數據，因此可選取災區的數據加以分析。災區也有關於毀損的統計資料，如人員死亡及受傷人數、房屋毀損數量、電力與供水的損害情形、勞工無法就業的人次與時間等等，因此可據以估算因此造成的生產損失，以及對未來短期間，如三個月、半年乃至一年的經濟成長影響，相較於實際的經濟成長率，便是救災行動的貢獻了，而其他指標也能依據經濟學的專業知識加以估量。

此外，從社會學的角度，有所謂的「幸福指數」，也或可參考創立類似指數，用以表現救災行動對災區民眾在心理層面的助益；或是從公共衛生的角度，衡量救災行動對於該區災民在健康方面的助益。甚至可以權數方式加總出一個綜合指標。

從支出面來說，慈濟是極有效率的組織，災難發生時的人力與物資集結、志工自費的人力成本、在地自助模式節省的運輸成本，以及多次救災中累積的經驗、各種方便救災設備物品的發明，在在都使投入的資源發揮更大的功能，此外救災設備物品無償供其他救援團體使用、救災過程中的人力運用，乃至於從救災經驗中累積出來的，甚麼方式最適宜當地民情文化的判斷能力等等，以企業經營的角度而言，都是生產的最

大利基，換言之，也就是最有效益的生產模式。

如此高度效益的救援行動，更是需要以數量化的方式加以呈現，筆者以為最簡單的方式是假設救援行動唯一商業行為，以機會成本的概念，計算一切成本，如參與人員的人事成本、管理與規劃成本、人力物力的移動成本，消耗資源的固定成本與變動成本，乃至於救災機器設備的折舊，各式救災設備的研發成本等等。而後計算上述商業成本與實際支出金額的比例，作為支出面的成本效益指標。

雖然以上的建議尚未引入「極佳化」的概念，也只是初步構想，還需要各領域的專家投入，方能建構出足以讓大眾信任的合理方法，但畢竟這些指標的設計與計算，並非國家的官方統計數據，只是將救災團體的績效數量化，更精確且細膩的衡量其貢獻，因此是一個值得嘗試的計畫，總好過每年年報的制式統計。倘若真能建立一套衡量效益的量化模型，必然能說服大眾，慈濟之所為，早已站在世界非營利組織經營思惟的浪潮之上，杜絕所謂「十元阿嬤打敗慈濟」之類不倫不類的荒謬謠言。

由於大規模救災需要動員龐大的人力與物力，因此國際的救災團體如紅十字會、慈濟等，都是規模極大且具有歷史的團體，數量必然不多，筆者以為如 GiveWell 這類有公信力的外部評價機構，並不具經濟規模，因此就在團體內部若能自行建立類似 GiveWell 研究出來的衡量指標，至少已足以說明其貢獻，而在當今數據化分析為主流的時代，也是必須要走的路。

（三）其他相關的重要考量

1、完整的論述：從 GiveWell 的網站中，除了可得知其對於評量標準的選取、計算模型中每一項因子的定義與計算方式，都有非常完整且嚴謹的論述。而對於外部的參考資源，都有清楚的說明，而如何選取外

部參考資源的資料，甚至於對各個來源，也做了評價與調整。如此嚴謹深入與透明的做法，才是取信於大眾的基礎，這也是值得借鏡之處。

2、建立數據資料的重要性：在 GiveWell 的做法中，對於有完整且具可信度歷史資料的非營利組織，會給予較高評價，正是因為計算指標的數據經常不足或不易取得。雖然「為善不欲人知」是傳統的美德，但面對當今得數據化時代，一切績效以數據為憑，所有的慈善事業或組織，也在這樣的潮流下，避免不了競爭資源的現實，因此除了想盡辦法蒐集外部資料外，建立救援行動的內部成本資料，以及災區救援的成果資料，是非常重要的工作。當然資料與精密，對貢獻度的衡量愈有幫助，該建立甚麼樣的資料庫？如何建立？也需要專業的規劃。

3、雖然統計數據是客觀資料，若再加以專業分析，自然具相當可信度，但是依過去經驗來看，巨災受損程度嚴重的地區，有許多是落後國家，這些國家的行政效力原本就遠不及已開發或開發中國家，因此官方的經濟數據，可能不夠精準或不夠詳盡，因此災區的開發程度，也應是建立指標時需要考量的因素，否則將不具比較基礎。

四、結論

綜上所述，有效利他主義已蔚為一種全球性的社會運動，作為捐贈者與慈善團體間的媒介，它發揮了強大的功能，讓行善者的資源達到最大效益，救助最多的生命。這些社群投入的研究結果，也讓捐贈者放心的付出個人力量，因為相信所付出的金額能最有效益的濟助其他生命。

以當今地球環境的劇烈變遷，財富的迅速集中，現實世界裡的救援工作，必須仰賴非常專業且需高度組織化的團體，更需企業經營的思維模式與運作策略，早已與古時發放救濟金方式大相逕庭，慈善團體募資源的基礎在於信任，有效社群提供的信任基礎，無疑是讓那些濟貧救苦

的團體，能做出更大貢獻的關鍵因素。

反觀享有國際知名度的慈濟，曾經幫助過地球上這麼多在鉅災中受苦的人類，讓他們找到續以生存的物質資源與精神力量，但在國內的信任基礎卻如此薄弱，雖然原因之一是國內民眾對於慈善團體的觀念，仍停留在所謂慈善就是募來的每一分錢，都該發給窮人的賑粥濟藥時代，但監理制度的公信力不彰，也是另一原因。

很可惜 GiveWell 將推薦的公益對象，鎖定在拯救生命的慈善團體，因此如慈濟這樣高效益的救災團體，並不在其分析之列。但以慈濟人才之濟濟，或許可以在資料的蒐集與公開之外，自建一套論述與分析方式，來證明慈濟的救災效益，除了取信世人，也在有效利他主義運動裡，佔上一席之地。

最後，雖然有效利他主義已形成一種社會運動，並且幫助了所謂「最有成本效益」的慈善團體得到相當龐大資源，拯救了非常多貧窮國度的生命，但是這種在資本主義的「效益極大化」思維下，對公益慈善團體效益的衡量，也不知不覺使得公益慈善事業高度競爭化的方向走去，甚至在「效益」的定義為有效利他主義社群主導的情形下，壟斷了資源的分配，這也是捐贈者需要省思之處。

附錄：GiveWell staff estimates of the cost-effectiveness of various programs, as well as the differences in staff estimates of the inputs.

| Staff Name | Proportional increase in consumption per dollar | | | Dollars of benefit per dollar spent, cash | | | Cost per equivalent life saved | | | Cost per equivalent life saved — times as cost effective as cash transfers | | | If and only if you prefer saving a life to increasing (income) by 1 unit (i.e., doubling income) for this many people for one year, you prefer bednet distribution to: | | | |
|--------------------|---|-------|--------|---|---------|----------------|--------------------------------|----------|---------|--|------|---------|--|-------|-------|--------|
| | DiW | SCI | Iodine | DiW | SCI | Cash transfers | DiW | SCI | Bednets | DiW | SCI | Bednets | Iodine | DiW | SCI | Iodine |
| Holden | 19.2% | 17.9% | 2.7% | \$1.39 | \$2,838 | 0.5% | \$271 | \$253 | \$1,422 | 39.6 | 36.9 | 7.0 | 5.57 | 480.1 | 443.2 | 10.76 |
| Elie | 4.9% | 5.5% | 2.0% | \$1.20 | \$2,838 | 0.4% | \$1,978 | \$2,255 | \$2,126 | 11.6 | 13.2 | 12.3 | 4.64 | N/A | 1.9 | N/A |
| Alexander | 2.9% | 1.2% | 1.6% | \$1.09 | \$2,838 | 0.4% | \$4,985 | \$12,081 | \$2,444 | 7.7 | 3.2 | 15.6 | 4.24 | 36.0 | N/A | N/A |
| Natalie | 3.9% | 1.7% | - | \$1.74 | \$2,838 | 0.6% | \$5,352 | \$2,333 | \$1,988 | 6.4 | 2.8 | 7.6 | - | 33.0 | N/A | N/A |
| Tim | 8.3% | 3.3% | 2.2% | \$1.58 | \$2,838 | 0.6% | \$714 | \$285 | \$690 | 15.1 | 6.0 | 6.2 | 4.04 | 89.1 | N/A | N/A |
| Sean | 3.7% | 2.6% | 1.5% | \$0.96 | \$2,838 | 0.3% | \$2,940 | \$4,159 | \$1,838 | 11.1 | 7.8 | 17.7 | 4.54 | 46.1 | 15.1 | N/A |
| Milan | 1.9% | 0.6% | - | \$1.20 | \$2,838 | 0.4% | \$1,877 | \$6,199 | \$2,153 | 4.6 | 1.4 | 4.0 | - | 31.5 | N/A | N/A |
| Rebecca | 4.4% | 2.1% | - | \$1.76 | \$2,838 | 0.6% | \$1,671 | \$3,414 | \$1,521 | 7.1 | 3.5 | 7.8 | - | N/A | N/A | N/A |
| Tyler | 9.0% | 3.9% | - | \$1.39 | \$2,838 | 0.5% | \$1,217 | \$2,798 | \$1,278 | 18.5 | 8.0 | 17.6 | - | N/A | N/A | N/A |
| Andrew | 5.3% | 2.8% | 3.7% | \$1.39 | \$2,838 | 0.5% | \$2,236 | \$4,311 | \$1,728 | 10.9 | 5.7 | 14.1 | 7.53 | 74.5 | 1.9 | 27.66 |
| Emma | 15.1% | 11.5% | 3.4% | \$0.97 | \$2,838 | 0.3% | \$728 | \$955 | \$1,306 | 44.4 | 33.8 | 24.7 | 9.95 | 187.6 | 85.7 | N/A |
| Leon | 2.7% | 1.9% | - | \$1.25 | \$2,838 | 0.4% | \$4,065 | \$5,911 | \$2,578 | 6.2 | 4.3 | 9.7 | - | 32.2 | 8.3 | N/A |
| Median of GW staff | 4.6% | 2.7% | 2.2% | \$1.32 | \$2,838 | 0.5% | \$3,787 | \$1,783 | \$1,783 | 11.0 | 5.8 | 11.0 | | | | |
| GW medians | 5.1% | 3.0% | 0.0% | \$1.39 | \$2,838 | 0.5% | \$3,647 | \$1,981 | \$1,981 | 10.4 | 6.2 | 11.4 | 0.00 | 48.8 | N/A | N/A |

(資料來源：http://www.givewell.org/international/technical/criteria/cost-effectiveness/cost-effectiveness-models)

參考書目

一、專書

Peter Singer, *The Most Good You Can Do: How Effective Altruism Is Changing Ideas About Living Ethically*, Yale University, April 2015.

二、論文

Peter Singer & William MacAskill, 黃資雅譯,〈介紹「有效利他主義」〉,《弘誓雙月刊》第 140 期,105 年 4 月,頁 10-14。

Peter Singer, 黃資雅譯〈溺水的小孩——談道德延伸範圍〉,《弘誓雙月刊》第 140 期,105 年 4 月,頁 6-10。

李瑞全,〈利他主義之意義與根源〉,《弘誓雙月刊》第 140 期,105 年 4 月,頁 15-19。

三、網站

<http://www.givewell.org/international>

<http://tw.tzuchi.org/financial/>

<http://www.givewell.org/criteria>

<http://www.givewell.org/international/technical/criteria/cost-effectiveness>

<http://www.givewell.org/international/technical/criteria/cost-effectiveness/cost-effectiveness-models>

<https://www.givingwhatwecan.org/>

(責任編輯：釋傳法)