

中國大陸 2016 年「批印事件」評議

侯坤宏*

摘要：

2016 年 10 月 29-30 日，由周貴華主導的「印順法師佛學思想：反思與探討」大會在無錫惠山寺舉行，會中對印順法師展開嚴厲批判，甚有涉及人身攻擊者。引起學界、教界廣泛關注，「尊印」與「批印」雙方，在網絡上各種平台相繼發文。吾人當如何看待這起不尋常的「批印事件」？本文嘗試從近代中國佛教發展史，以及由 1949 年以來台海兩岸佛教流流史的角度來觀察。全文分別由：會議參與者「批印」觀點舉隅、周貴華鼓吹的「義學研究」和「完整佛教」、對「批印」派及彼等論點之分析與批評、閩南佛學院在此次「批印事件」中的角色等方面進行分析。文末復就：這是一場經過精心設計的「批印大會」、其實印順法師從來就不缺少批評者、「印順思想」與中國大陸未來如何發展問題、對周貴華等人「批印」之檢討、對周貴華等人「後續動作」之觀察

* 前國史館纂修

2017 年 2 月出版之《弘誓》雙月刊第 145 期，曾刊載筆者所撰之〈中國大陸 2016 年「批印事件」之省思〉一文，因篇幅所限，該文未能全文刊登。然此事件，在當代中國佛教史（或兩岸佛教關係史）上甚為重要，實有必要重新論述評估之。

等問題進行梳理，希望透過上述分析，可以說明此次中國大陸佛教「批印事件」之歷史意義。

關鍵詞：印順法師、大乘非佛說、批印事件、無錫辱僧事件、周貴華

Review on the Anti-Yinshun Conference Incident in China 2016

Hou, Kun-hung *

ABSTRACT:

On the October 29-30, 2016, a conference held by Zhou Gui-hua on “The Idealism of Master Buddhist Yin Shun: Reflection and Discussion” at Huishan Temple in Wuxi, where Master Yin Shun was severely criticized and insulted, causing wide concern by the scholars and Buddhist circle, on both “Pro Yin Shun” and “Anti Yin Shun” sides, they have published several documents in a variety of platforms via internet. How do I see this unusual “conference”? This paper attempts to observe the historical development of modern Buddhism from modern China and the cultural exchange from mainland China and Taiwan since 1949. The text is divided into several parts: point of view of the anti Yin Shun, Theory of Buddhism and “Complete Buddhism” led by Zhou Gui-hua, the analysis on the point of view of the anti Yin Shun, the analysis on the role of the Minnan Buddhist College in the “conference incident”; further down the text it consists: The conference was a meticulously calculated occasion to criticize Master Yin Shun, as a matter of fact, Master Yin Shun has never been lack of criticism, the idealism of Master Yin Shun and the future development of mainland China, a review on Zhou Gui-hua and others on the “conference incident”, an observation of the “follow-up” actions by Zhou Gui-hua and others; I hope that through the analysis above, it can explain the historical significance of the “conference incident” in the Chinese mainland Buddhism.

Keywords: Master Yin Shun, Mahayana non-Buddha belief, conference incident, monk humiliation incident in Wuxi, Zhou Gui-hua

* Former Senior Researcher, Academia Historica

一、前言

2016年10月29-30日，由佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦，無錫惠山寺承辦的「印順法師佛學思想：反思與探討」大會「隆重」舉行，會中發表論文的有：周貴華、馮煥珍、釋明舒、釋明賢、張昌盛、張愛林、釋道法、蔣勁松、聶士全、張少科、炎軍、李光起、釋演相、何琳、吳可為、徐獻軍、胡曉光、釋常行、袁軍榮、仁德居士、尹邦志、程群、趙東明、楊新宇、釋存德、趙錠華、張云江、哈磊、張華、林建德、莊朋、黃仁二等32人，以如此大的陣仗，對印順法師展開批判，此事頗不尋常。會議結束後，引起學界、教界廣泛關注，一時「尊印」與「批印」者，在網絡上相繼發文，迭相交鋒，此一「反思『印順長老大乘非佛說（是佛說）事件』論爭」且成為「2016年中國佛教十大要聞」之一。¹

這次「批印事件」，²有稱為「大乘非佛說事件」，亦有稱「反思印順長老大乘非佛說事件」，或「無錫論壇事件」、³「反大陸人間佛教會議」事件，⁴因主導此次會議的周貴華，在其發表的〈釋印順佛教研究和佛學

¹ 「批印」者在網絡上發文的地方有：「百度知道」、「微信公眾號“大象圖書館”」、「鳳凰博客“義學觀察”」、「禪林網」、「潮音獅吼」、「新浪微博“義學獅吼”」、「微信公眾號“潮音獅吼”」、「心東的博客」、「微信公眾號“心齋老蔣”」等；護印陣營則在：「正道菩提精舍微眾網」、「佛教古籍」、「水鏡禪話」、「論衡」、「鳳凰佛教微信公號」等處發布。此地文字據師道大學堂整理。

² 昭慧法師則認為，這是一次由周貴華主導，內鬥內行，外鬥外行的「批印」風潮。昭慧法師，〈內鬥內行，外鬥外行的「批印」風潮〉，《弘誓》雙月刊第145期（2017年2月），頁4-7。

³ 匿名，〈大乘非佛說事件！〉，網址：<https://zhidao.baidu.com/question/492596755431801212.html>，下載日期：2016年11月28日。

⁴ 曙祥，〈一諫周貴華〉，正道菩提精舍微眾網（2016-12-08），網址：<http://www>.

思想略觀——從反思的角度看〉一文，指印順法師是「大乘佛教的失道者」、「佛陀聖教的壞道者」、「獅子蟲」，所以也有人稱此次會議是「白衣辱僧事件」、「無錫辱僧事件」，⁵周貴華則自謂是「無錫反思護教會議」，據他表示：

無錫反思護教會議是佛教義學研究會集體決議召開的，意在反思現今在海峽兩岸影響巨大、被奉為「玄奘之後第一人」的印順法師的佛學思想。會議認為，印順法師提倡「大乘非佛說」，以及以此為基礎的印順版「人間佛教」思想，對佛陀聖教尤其是大乘佛教有顛覆性的破壞作用，對中國大乘佛教的主體性地位構成空前嚴峻的挑戰，必須深刻、全面地予以反思。這是大義之所在。⁶

此事件在部分網路（微眾網、微信）上鬧的沸沸揚揚，其中不少參與論戰者，是以化名（或匿名、佚名）方式刊出，也使這次事件蒙上一些隱諱性。面對這起「看似突發」的事件，我們應當如何看待呢？

近幾年來，筆者常應邀到中國大陸參加學術會議，在學術會議上或私下互動過程中，即曾多次聽到不少學者（或僧人），對印順法師持嚴厲批評態度，在我看來，屬於「無的放矢」、「任意誤讀誤解」者居多；由於彼等「姿態之高」、「氣勢之盛」，並非只是單一個案，不禁讓人感到，印順法師在大陸會有些知音，但對其批評中國佛教部分，讓某些「宗

jcwg.net/a/501086.ht，下載日期：2017 年 1 月 18 日。

⁵ 〈文如其人——讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍微眾網，<http://www.wxrw123.com/dzd/20161120/4057768.html>，下載日期：2016 年 11 月 28 日。

⁶ 周貴華，〈我的佛教觀〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652674/>，下載日期：2016 年 11 月 28 日。

派徒裔」不滿反彈者亦當不免，這次批印事件可視為是不滿者的一次「大爆發」。對於這起批印事件，因其中涉及諸多層面，實有待進一步之釐清。不管是從近代佛教發展史，或者從 1949 年以來台海兩岸佛教發展史的角度來看 2016 年中國大陸發生的「批印事件」，都不容我們輕忽。以下從：會議參與者「批印」觀點舉隅、周貴華鼓吹的「義學研究」和「完整佛教」、對「批印」派及彼等論點之分析與批評、閩南佛學院在此次「批印事件」中的角色等方面談起。

二、會議參與者「批印」觀點舉隅

據第二屆佛教義學研討會主辦單位報導，參加本次研討會的領導、法師和學者有：無錫市委統戰部副部長、無錫市民族宗教事務局局長吳濤；無錫市民族宗教事務局副局長張慧東；中國佛教文化研究所執行所長、香港寶蓮寺方丈淨因法師；無錫市佛教協會副會長、惠山寺方丈玉平法師；無錫市佛教協會副會長顏冬寶先生；陝西省佛教協會副會長、寶雞金頂寺住持明舒法師；青海北海禪寺主持、武漢石觀音寺住持明賢法師；台灣千華寺住持、佛教僧伽林教育院院長法藏法師；閩南佛學院教務長靜安法師；美國洛杉磯玄奘寺住持心海法師；河北佛學院道法法師；佛教義學研究會會長、中國社會科學院研究員、博士生導師周貴華；佛教義學研究會副會長、中山大學哲學系教授、博士生導師馮煥珍；華東師範大學中文系教授、博士生導師黃人二；江蘇民族宗教研究中心研究員張華；清華大學科學技術與社會研究所副教授蔣勁松；浙江社會科學院哲學研究所副研究員吳可為；佛教義學研究會秘書長、南京大學中華文化研究院副研究員劉鹿鳴等，其中僧俗兩界義學研究者共有 40 餘位。⁷參加

⁷ 〈第二屆佛教義學研討會暨印順法師佛學思想研討會圓滿閉幕〉，網址：<http://>

者除無錫市黨政官員及中國大陸本地學者外，也有從美國、香港、台灣前往出席者。

依「印順法師佛學思想：反思與批判」會議論文集，發表論文的有：周貴華、馮煥珍、釋明舒、釋明賢、張昌盛、張愛林、釋道法、蔣勁松、聶士全、張少科、炎軍、李光起、釋演相（上冊 13 篇）；何琳、吳可為、徐獻軍、胡曉光、釋常行、袁軍榮、仁德居士、尹邦志、程群、趙東明、楊新宇、釋存德、趙錠華、張云江、哈磊、張華、林建德、莊朋、黃人二（下冊 19 篇），計 32 篇，⁸為全面了解此次會議之性質，茲將部分篇章主要論點摘述如下：

（一）中國社會科學院哲學所研究員周貴華，撰〈釋印順佛教研究和佛學思想略觀——從反思的角度看〉一文，文中說：「當筆者看到釋印順堅稱大乘信仰，而又視歷史考證法為復興佛教的『光明之道』時，感到悲哀；當看到他以大乘佛教信仰身分者廣泛、系統運用這種方法時，感到痛心；當看到他由此宣稱並論證大乘非如是我聞性並對全體佛教的

www.fojiaoyixue.org/315.html，下載日期：2017 年 1 月 26 日；蔣勁松，〈印順法師思想研討會上究竟發生了什麼？〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/420.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

⁸ 據《震旦獅吼網路文集》〈編輯前言〉，共收到論文 31 篇與 2 篇提要，其中 29 篇帶有反思性質，其他 4 篇是闡揚性質。張梵行將會議論文歸為四類：1、對印順法師佛教研究和佛教思想的整體探討和反思；2、對印順法師的「人間佛教」思想的反思和探討；3、對印順法師佛學思想與現代性關係的反思和探討；4、對印順法師佛學思想的專題探討和反思。〈《震旦獅吼網路文集》編輯前言〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/1140.html>，下載日期：2017 年 3 月 29 日；張梵行，〈第二屆佛教義學研討會「印順法師佛學思想：反思與探討」論文綜述〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/435.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

『天神化』予以『祛魅』時，感到恐懼；當看到其由此建立的人間局域性相似佛法——『人間佛教』思想流布兩岸時，感到冰冷！」⁹釋印順關注人間眾生，本沒有問題，但由此將佛教在人間的衰微歸咎於大乘經直接開顯的、普渡十方三世眾生、莊嚴無量淨土的大乘道，予以否定，而以自意建立唯人間的、宣稱亦能成佛的『人間佛教』，犯下凡夫試圖臆造聖道的嚴重過失。試想，大乘成佛之道唯有大乘經開顯，在釋印順否定大乘經的佛性說的情況下，大乘成佛之道對他而言已毫無意義。而且他作為沒有成過佛者，不可能建構出來一個成佛聖道。」¹⁰「從佛教學術角度看，釋印順堪稱劃時代的一代大師，著作等身，而且他對佛教聖道的矢志探求，可以說是一個向道者！從佛教思想上看，釋印順不愧為一個重要的探索者！」¹¹「從小乘本位看，他是一個有更大關懷的講道者！」¹²「從大乘本位看，遺憾，他是一個迷失大乘方向的失道者。」¹³「甚至還可以說，客觀上他是大乘佛教乃至全體佛教的壞道者、是佛教的『獅子蟲』，雖然主觀上他不是！」¹⁴

（二）廣州中山大學哲學系馮煥珍在〈釋印順「人間佛教」思想的省思〉一文中說，釋印順在對治「天化」佛教、追求純正佛法的過程中，既虛化了六道輪迴思想，又割裂了三乘菩提的「總相」教法，實際上也拋棄了菩薩乘的其他「別相」教法，這令其「人間佛教」淪為一種孤立無依、名大實小的聲聞法。釋印順「人間佛教」的思想，是他「大乘非

⁹ 周貴華，〈釋印順佛教研究和佛學思想略觀——從反思的角度看〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》（無錫：惠山寺，2016年10月29-30日），上冊，頁30-31。

¹⁰ 同上註，頁52。

¹¹ 同上註，頁55。

佛說」見地推動下的產物。釋印順對傳統佛教的傷害既深且廣，他將中國佛教帶到了一個岔路口，我們是追隨釋印順的「人間佛教」，繼續走佛教世俗化之路？還是回到佛陀本懷，重建大乘佛法復興之路？¹²

（三）陝西省佛教協會副會長、寶雞金頂寺住持釋明舒，他在〈己意進退還是回歸本懷？解偏重構還是打落凡塵？——評釋印順的所謂「佛學思想」及其「研究」方法〉中說：「釋印順站在所謂的人本主義立場，只相信普通人所能感知的『現實』，不相信佛和大小乘聖者所親歷親證的任何超現實『現象』。……釋印順就是站在這種井底之蛙狹義的立場去進行『研究』，對『超現實』一律否定或暗示其可疑，對涉及『超現實』的史料、經典、理論等，往往都採取否定的立場去另尋解釋，於是憑著自己的心理感覺，用主觀臆測和語言誘導等方法作出了許多錯誤的結論，這些錯誤的結論又在這些錯誤的結論基礎上繼續推演了更多錯誤的結論，這些錯誤還交互支撐形成了其缺少邏輯依據的、龐雜的、荒唐的『佛學思想』體系。」¹³

（四）青海北海禪寺住持釋明賢，撰〈固本與開新——由印順法師「人間佛教」理念引發的思考〉一文，他認為，印順法師「溫和版的大乘非佛說」，「這樣一個建立於經驗主義和理性主義的人本的大乘觀和佛陀觀，完全顛覆了佛教的基本共識。被支解了超越性的佛陀已無神聖性

¹² 馮煥珍，〈釋印順『人間佛教』思想的省思〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁 56、80。

¹³ 釋明舒，〈己意進退還是回歸本懷？解偏重構還是打落凡塵？——評釋印順的所謂「佛學思想」及其「研究」方法〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁 105-106。

可言，充其量只是一個前無古人後無來者的智慧老人，人們再怎麼追慕懷念，也將無法超越凡俗的範疇，而流於人本了。大乘的信仰已然在實質上被矮化和俗化了。」¹⁴印順法師要致力於剔除大乘佛教中被判為『梵化』、『天化』、『真常唯心』的部分，因此必將產生推翻漢傳佛教傳統的禪淨台賢調和一致的格局的需求。實際上這是把漢傳佛教引向一條『去中國化』，而從內核到形式都偏印度『原始佛教化』的方向。」¹⁴

（五）中國社會科學院哲學研究所張昌盛，在〈現代性視域中的人間佛教思想——印順法師佛教思想簡論〉中說：印順法師「由於其佛教史學研究消解了印、中大乘典籍和思想的神聖性，因此人間佛教的重新建構顯得更為艱難。因為宗教的權威性首先來源於其起源的神聖性，企圖以理性主義的學術，重新建構起宗教的思想和信仰，其實是很難的。」¹⁵

（六）中山大學傳播與設計學院張少科，撰〈論釋印順「人間佛教」思想對解脫本懷的背離〉，他在文中：「印順法師在根本上來說，卻是站在世俗本位的立場來判攝、詮釋，乃至改造佛教的；印順法師的著作，多有違背佛陀解脫本懷之處，實則種下了他所反對佛教淺化、俗化的種子。」¹⁶

¹⁴ 釋明賢，〈固本與開新——由印順法師「人間佛教」理念引發的思考〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁 109、116。

¹⁵ 張昌盛，〈現代性視域中的人間佛教思想——印順法師佛教思想簡論〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁 139。

¹⁶ 張少科，〈論釋印順「人間佛教」思想對解脫本懷的背離〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順

(七) 中國社會科學院哲學所博士候選人李光起，在〈對印順法師「大乘非佛說」的反思〉中說：「印順法師作為以現代學術立場研究佛教的代表人物，同時也是一位大乘佛教的信仰者。在他對『大乘非佛說』的論述的內在邏輯來看，其結論是對大乘道的消解，是一種溫和版的『大乘非佛說』，這與他的信仰立場是矛盾的。」¹⁷

(八) 完整佛教研究會研究員何琳撰有〈佛教現代轉型中的印順佛學〉，文中說：印順法師「立場的虛化，方法的偏化，解經的矮化，應機的俗化，直至信仰的異化，『印順悖論』是佛教義學轉型問題的一個現實表達，也是佛教義學的現代性困境的體現。」¹⁸

(九) 吳可為，在〈地平線、子午線與白夜：近現代語境中的佛學研究〉中說：「印順法師對於佛教的總體取向，可以被清晰界定為『愚法聲聞乘』的立場。」「在他身上體現出來的這種奇怪反差：聲稱尊信大乘傳統而實際唯一認信的卻只是『阿含』聲聞乘教，傾其一生矢志於對佛陀出世證覺之教進行系統性的現代闡釋，而在初始之際和內核深處卻是將以人和世間為本位的世間知見暗中接納為總體性和根本性的立場。」¹⁹

法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁 186。

¹⁷ 李光起，〈對印順法師「大乘非佛說」的反思〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁 208。

¹⁸ 何琳，〈佛教現代轉型中的印順佛學〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 4。

¹⁹ 吳可為，〈地平線、子午線與白夜：近現代語境中的佛學研究〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印

(十) 杭州電子科技大學教授徐獻軍，撰〈對印順佛教研究方法論的反思——兼談當代佛教義學研究方法論的建構〉，他說：印順法師「宣稱他的研究方法論是『以佛法研究佛法』，然而在實際的開展中，逐漸滑到了『以學術研究佛法』的立場。他對於大乘佛教的學術考察和見解，相當委婉地傳遞著『大乘非佛說』的訊息。他也許忽略了『大乘非佛說』在邏輯上蘊含著『小乘非佛說』的立場。因此，他對於佛教的學術建構，最終成了信仰解構。他由佛教信仰出發，然而他對學術研究方法的貫徹執行卻在根本上動搖了他的佛教信仰。」²⁰

(十一) 仁德居士在〈印順法師對禪宗關鍵問題的誤解評析〉中說：印順法師「把禪宗判攝為真常唯心論是錯誤的，禪宗是融攝了般若思想的如來藏思想。印順法師關於禪宗是自利急證的、是不立文字和傲慢的、是見我得解脫的等觀點有失公允。禪宗的不立文字、教外別傳、直指人心、見性成佛，自有其殊勝之處。」²¹

(十二) 西南民族大學學報編輯部研究員尹邦志，在〈印順法師對密教的批判〉中，以「法性」為標準，檢視印順法師對密教的批判，討論如下問題：一、從「人間佛教」的立場批判密教是否合法？二、印順法師對於密教歷史的陳述，以及他對密教的歷史定位，是否有「法性」

順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 34。

²⁰ 徐獻軍，〈對印順佛教研究方法論的反思——兼談當代佛教義學研究方法論的建構〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 36。

²¹ 仁德居士，〈印順法師對禪宗關鍵問題的誤解評析〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 76。

之理的依據？三、印順法師以「真常唯心論」為密教的教理基礎，其陳述有何特點？作者認為，若真以「法性」來衡量，密教並非如印順法師所說的「無一可取」。²²

（十三）杭州佛學院釋存德，在〈印順法師淨土思想述要〉中說，印順法師「完全誤解了佛教的淨土真義」，「印順對淨土宗的批評，帶有很大的片面性」，「可以看出印順並不諳熟淨土宗的祖德著述和說理意趣」。²³

（十四）四川大學宗教所副教授哈磊，在〈略論印順法師《阿含》研究方面的得失〉，雖肯定印順法師對《阿含》研究的貢獻，卻說，印順「法師佛學研究的根本過失，在於背離南北傳佛教共同遵行的教理研究之根本路徑，……依個人之好惡而取捨之，立足於極為殘缺之文獻，以狹隘的人類經驗為標準，採用世俗之歷史觀念，試圖重構印度佛教之歷史，其偏頗、獨斷、臆想之處自然在在難免。……研究漢傳佛教而對漢傳佛教缺乏同情之了解，研究印度佛教卻消解了大乘佛教的神聖性，此為法師《阿含》研究之最大缺陷。」²⁴

以上諸文，「砲火猛烈」程度不一，但目標似乎頗為一致，即是以負面態度來評價（甚至是謾罵）印順法師。中國大陸佛教界到底怎麼了？

²² 尹邦志，〈印順法師對密教的批判〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 83。

²³ 釋存德，〈印順法師淨土思想述要〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 135。

²⁴ 哈磊，〈略論印順法師《阿含》研究方面的得失〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 182。

其間有隱藏著那些內幕？為掌握「惠山眾」們（劉宇光教授語）此次批印活動的性質，有必要進一步就周貴華等人在此次會議之前的相關言行，進行一些考核與追蹤。

三、周貴華鼓吹的「義學研究」和「完整佛教」

有篇署名 Arana Samidhih 的，寫了一篇〈是誰在「滅」法？評周貴華的偽佛教觀——以神學信仰顛覆中國佛教根基〉，文中說：

在佛教界看來，周貴華居士作為皈依三寶的在家弟子，竟然公然肆意貶損辱罵高僧，無視僧寶，嚴重違背佛教倫理，實屬大逆不道。在學術界看來，周貴華教授作為一名社科院的學者，竟然假借學術會議這一公共性平台，極力鼓吹自己的宗教信仰和主張，因學術觀點相左而攻擊已故高僧的人格，嚴重違背基本的學術倫理規範和道德修養。與此同時，周貴華教授鼓吹的「義學研究」和「完整佛教」，也受到了佛教界和學術界的各種質疑，分別被普遍認為是超出學術領域的信仰式神學，新興的附佛宗教——「完整教」。²⁵

Arana Samidhih 提到一個重點，即周貴華鼓吹「義學研究」和「完整佛教」。周貴華批印文章，除在會議上發表的〈釋印順佛教研究和佛學思想略觀——從反思的角度看〉一文之外，早在 2006 年，蘇州西園寺戒幢佛學研究所召開的第一屆戒幢論壇上，周貴華即以〈印順法師的「人間佛教」思想的特質〉為題，做了一次專題演講，他說：

²⁵ Arana Samidhih, 〈是誰在「滅」法？評周貴華的偽佛教觀——以神學信仰顛覆中國佛教根基〉，正道菩提精舍（2016-12-01），網址：<http://www.wxrw123.com/lsgs/20161201/4303570.htm>，下載日期：2017 年 1 月 16 日。

（印順法師）他的高僧身份，在我看來是一個很不幸的事實。因為他如果純粹是一個學者事情就簡單了，比如說像歐陽竟無、呂澂先生，教界覺得他們對佛教有害時可完全不予理睬，但是印順法師是個僧人，當他出問題的時候，那他對佛教界的影響的性質就嚴重了。所以我最近總在考慮印順法師的「人間佛教」的性質問題。我現在總的判斷是，他的「人間佛教」思想對佛教極為有害。²⁶

周貴華認為，「印順法師的立場解構了大乘的聖教量性」，「按照大乘信仰，大乘是佛陀直接說的，或者是佛陀加持、開許其他聖者說的，因此大乘是佛陀的聖教量，絕非未成佛的人依據想像與推理建立的。但是印順法師把這個完全顛覆掉了。」²⁷「印順法師作為大乘佛教徒，提倡成佛之道，這個立場就自相矛盾。具體地說，他的成佛之道實際上也是無根之木了。為什麼？因為大乘的聖教量性被否定，意味一切成佛之道都不成立了，他還談什麼成佛啊！他又沒成過佛！如果他自己沒成過佛，那麼他的成佛之道純粹是假的。所以說，他的人本佛教的立場問題很嚴重，把大乘給解構了。」²⁷

2013 年 10 月，西北大學出版社出版的《佛教與當代文化建設學術研討會論文集》中，周貴華又發表〈在學術與信仰之間——對印順法師佛教思想的再反思〉，他說：

²⁶ 周貴華，〈印順法師的「人間佛教」思想的特質〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/388.html>，下載日期：2017 年 3 月 29 日。

²⁷ 周貴華又說：「印順法師選擇了一種對傳統佛教有破壞性影響的詮釋、重整方式，這會把現代佛教引向一個前景不定的岔路口。可以預見，未來的佛教在相當長的時間內要在印順法師所激發的思想的衝擊下作艱難的選擇。」出處同上註。

印順法師在現代被公認為佛教學術大師、重要思想家與高僧，但其思想在信仰、學術間表觀的統一後面，存在內在緊張，這種矛盾性集中反映在其代表性思想即溫和版的「大乘非佛說」以及「人間佛教」說中。可以這麼認為，在佛教本位意義上，印順法師的佛教思想是中國大乘佛教中最大的一次自我否定與自我重建，但其意義是負面居多。²⁸

可見周貴華批印計畫由來已久，且經長期醞釀。此次無錫惠山會議，他又召集更多「志同道合」者，來參與「批印」大會，聲勢浩大，可謂空前。如何理解周貴華等人的言行，還得了解他所鼓吹的「義學研究」和「完整佛教」。

周貴華過去曾出版《言詮與意趣——佛教義學研究》一書，²⁹「將佛教研究區分為學術研究與義學研究的基礎上展開的印度佛教義學研究的一個探索。具體是對印度佛教的義理的一些重要方面。予以了深度研究，主綴進行了義理的結構、概念與思想脈絡的梳理、分析與建立」。³⁰還寫有〈現代佛教義學的學科化開展〉、〈中國佛教義學的過去與現在〉、³¹〈倡揚完整佛教思想的緊迫性——周貴華在 2012 年元旦的講話〉、〈完整佛教思想簡論〉、〈完整佛教觀念：基本義與增上義〉、³²〈倡

²⁸ 周貴華，〈在學術與信仰之間——對印順法師佛教思想的再反思〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/377.html>，下載日期：2017 年 3 月 30 日。

²⁹ 北京：中國社會科學出版社，2012 年。

³⁰ 〈言詮與意趣——佛教義學研究〉，網址：http://buddhism.lib.ntu.edu.tw/DLMBS/search/search_detail.jsp?seq=571219，下載日期：2017 年 3 月 30 日。

³¹ 周貴華，〈中國佛教義學的過去與現在〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/229.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

³² 周貴華，〈完整佛教觀念：基本義與增上義〉（2014 年 7-12 月），網址：<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=180>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

揚完整佛教觀的現實意義〉、〈中國佛教義學的過去與現在〉、〈完整佛教觀的六條基則〉、³³〈倡揚完整佛教思想的三重意趣〉、〈再談倡揚完整佛教思想的三重意趣〉、³⁴〈再議完整佛教觀〉等文。³⁵除了周貴華，佛教義學會眾們，在惠山會議前後，也發表不少批印的文章，如：

1、蔣勁松撰有〈中國近代佛教史上一場重要的路線鬥爭——太虛大師對印順法師《印度之佛教》的評議略述〉，文中說，「印順法師時常批評堅持古代的祖師大德們陷入宗派偏見，標榜自己堅持理性的立場，但是我們看到的卻是徇一己之觀點而不惜歪曲佛教歷史的所謂『研究』，看到的卻是既無佛教傳承、又不符合學術規範的強烈執著。」「太虛大師此言表面上雖有民族主義之嫌，但其扞衛綜合、融貫佛法之立場是非常正確的，是符合佛陀本懷的；相比之下，印順法師一味偏贊空宗，貶斥他宗，倒是有沉溺於宗派偏見之嫌了。」「印順法師雖以提倡大乘佛教自詡，但認為阿含是佛陀的本教，所有的佛教經論必須要到阿含中找到一點暗示才首肯，實則是矮化、淺化和曲解大乘佛教」。³⁶

2、明舒法師在〈流行不是真理的標準——釐清印順法師妄說引起的思想混亂〉一文中說：「台灣著名僧人印順法師，為了論證他所提出的一切大乘經非佛親說，而大乘是『佛說』的理論，在其作品中提出了

³³ 周貴華，〈完整佛教觀的六條基則〉，網址：<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=54>，下載日期：2017年1月26日。

³⁴ 周貴華，〈再談倡揚完整佛教思想的三重意趣〉，網址：<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=165>，下載日期：2017年1月26日。

³⁵ 周貴華，〈再議完整佛教觀〉，網址：<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=58>，下載日期：2017年1月26日。

³⁶ 蔣勁松，〈中國近代佛教史上一場重要的路線鬥爭——太虛大師對印順法師《印度之佛教》的評議略述〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/390.html>，下載日期：2017年1月26日。

『佛法流行的觀點』亦即『存在於現實世間的觀點』。在這個觀點的基礎上，而說『流行中的佛法』就可以稱為『佛說』，並提出了抉擇『流行的佛法』之標準和原則。這在佛教界和佛教學術研究界造成了較大的思想混亂，亟需釐清。」³⁷

3、吳可為在〈何謂佛教本位的義學研究〉中說：「在現代佛教學術研究領域，印順法師的成就與影響至今仍是現象級的。儘管他將自己的研究方法稱為『以佛法研究佛法』，但其研究的真正特色實際在於借鑒西方特別是日本的近現代佛學研究，將文獻學、語言學、比較哲學、史地考證學等現代學術方法系統引入到對佛教的研究之中。……然而，正如早已有人指出的，以這樣一種方式研究西方淨土，只會讓人懷疑淨土的存在，因為阿彌陀信仰被指明為其實淵源於太陽和太陽神崇拜；以這樣一種方式研究唯識，只會讓人疑惑唯識的真實性，因為大乘所說的甚深心識，被斷言為不過是大乘學者後期才發展起來的關於意識細分的界說。以這樣一種方式研究台、賢、禪、密，也都會存在類似的問題。真正說來，這樣一種佛學研究與其說是在宣明佛法的真實義，毋寧說只是借助佛教的概念體系和言說形式表達一種世間的知見，只是對佛教義學

³⁷ 明舒法師又在〈關於網上所傳「辱罵德高望重的已故前輩高僧事件」的聲明〉中說：「同釋印順討論的話，就同與外道討論一樣，是無法使用聖言量的，……釋印順的抉擇，筆者常常會察覺到邏輯上很有些欠缺，存在著明顯的邏輯跳躍和意識飄離的現象，不能信受。而且只要他說『《阿含經》的傳說』，《阿含經》的相關記載就成傳說了，他說律藏的某某說法沒有可信的依據，就不可信了。」明舒法師，〈流行不是真理的標準——釐清印順法師妄說引起的思想混亂〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/553.html>，下載日期：2017年1月26日；明舒法師，〈關於網上所傳「辱罵德高望重的已故前輩高僧事件」的聲明〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/487.html>，下載日期：2017年1月26日。

的直接摧毀，其影響越大，帶來的摧毀也就越為根本。」³⁸

4、徐獻軍在〈對印順法師科學人本理性思維的反思〉一文中說，印順法師是當代中國極有代表性的佛教學術家，「他整個佛教研究體系，由於科學人本理性思維本身的局限性，或者說科學人本理性思維與佛教本身的不相容性，變成了一個無法成立的體系。換言之，他開始時想要通過科學人本理性思維為佛教信仰奠基，但最終的結果是：科學人本理性思維，解構了他的佛教信仰。」³⁹

5、元聞法師在〈有漏分僧毀正法，依法苦治得罪否？〉中說：「從僧格的有漏分來講，我們又必須明白老法師的不圓滿性——甚至充斥著滅法的邪見：特別是否定了大乘經典是佛親說！雖然他自稱是大乘信仰者，但這個大乘，是老法師不以大乘經典為聖言量、自我構建的大乘體系，並非佛陀的大乘了！對這一種動搖大乘根基、甚至直接消解大乘的邪見，做為佛弟子，無論是在家人還是出家人，我們非但不能去學習，而且為正法久住故、為眾生法身慧命故，還要堅決地抵制、盡最大努力消除其惡劣影響！」⁴⁰

縱觀蔣勁松、明舒法師、吳可為、徐獻軍、元聞法師等人言論，與周貴華「同一鼻孔出氣」，對印順法師多所誤解，為反對印順法師，所

³⁸ 吳可為，〈何謂佛教本位的義學研究〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/576.html>，下載日期：2017年1月26日。

³⁹ 徐獻軍又說，如果是一個對於佛教沒有信仰的學者，去運用科學人本理性思維研究佛教，這當然是沒有問題的。然而，當印順法師運用科學人本理性思維去研究佛教時，從一開始就有了內在衝突性。徐獻軍，〈對印順法師科學人本理性思維的反思〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/571.html>，下載日期：2017年1月26日。

⁴⁰ 元聞法師，〈有漏分僧毀正法，依法苦治得罪否？〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/551.html>，下載日期：2017年1月26日。

用手段真可謂「無所不用其極」！

四、對「批印」派及彼等論點之分析與批評

綜合以上兩節所述及事件發生以來筆者所閱論戰雙方文稿，發現周貴華主導的「批印事件」，是一次有計畫、有組織、且經縝密安排的「出擊」行動，略可歸納出如下特點：

（一）「批印」成員來自許多不同的地方（單位）：其中有中國社會科學院哲學所研究員周貴華、中國社會科學院哲學所張昌盛、中國社會科學院哲學所博士候選人李光起；廣州中山大學哲學系馮煥珍、中山大學傳播與設計學院張少科；杭州佛學院釋存德；杭州電子科技大學教授徐獻軍；四川大學宗教所副教授哈磊；西南民族大學學報編輯部研究員尹邦志等。值得注意的是，其中還包括教內僧人，如陝西省佛教協會副會長、寶雞金頂寺住持釋明舒、青海北海禪寺住持釋明賢等人。且此次「批印」事件涉及與印順法師研究有關的：佛教研究方法論、人間佛教、大乘是佛說論、《阿含》、大乘三系、判教官、唯識學、中觀學、淨土思想、密教等方面議題。亦可知，此次「批印」計畫屬於「集體運作」的呈現，非如過去「批印」者之單獨發動。

（二）透過對「大乘非佛說」及對「人間佛教」的「另一種」理解方式來批判「印順思想」：周貴華在〈在信仰與學術之間——對釋印順佛教思想的再反思〉一文中說，「印順法師的佛教思想的展開基於其對大小乘的判教，而且其判教思想的核心便是其『大乘非佛說』。此『大乘非佛說』屬於溫和版類型的變形，具有自己的特色，所以可稱為溫和版第二型，或者稱印順版的『大乘非佛說』。」⁴¹「批印」成員釋明舒認

⁴¹ 周貴華還說：「人間佛教」觀念歧義很多，需要嚴肅考察與謹慎反思。在筆者

為：「釋印順通過對『佛說』、『非佛說』的概念偷換，提出大乘經『非釋迦佛親說』，但大乘是『佛說』。」「釋印順認為即便是佛親說，也不一定就正確，也需要有所揚棄。所以是不是佛法，不能由佛說或不說來斷定。」⁴²馮煥珍在〈佛經不可能「非佛說」〉說：「有人藉助幾個現存梵文經本，以為漢譯佛經經題中的『佛說』一語為譯師所加，這不但不能證成其說，還有誹謗譯師之過，道理很簡單——無論經題是否省略『佛說』一語，都不能否定『如是我聞』的內容為佛親說。」⁴³另一成員炎軍說：「印順法師站在實證主義的立場上，採取歷史考證的方法，對全

（指周貴華）看來，「人間佛教」可分三類：一者，不如法的；二者，如法的；三者，在兩者之間的。一者，不如法的「人間佛教」。一些「人間佛教」思想有誤，其中最具有代表性的是印順版「人間佛教」。印順法師的「人間佛教」思想建立在其「溫和型大乘非佛說」上。這種「大乘非佛說」主張大乘經非佛親說、十方諸佛菩薩神話說、三界神話說、淨土神話說、如來藏梵我說、佛教唯人間說，試圖消解佛教經典的神聖性以及聖道的本位意義。在此基礎上，通過把佛性作為人性的一部分，印順法師建立了唯人間、唯人、齊人的「人間佛教」——一種「偽大乘論」。這是在思考「人間佛教」時必須首先釐清和批判的。周貴華，〈在信仰與學術之間——對釋印順佛教思想的再反思〉，載於《佛教與當代文化建設學術研討會論文集》（西北大學出版社，2013年10月），網址：<https://www.douban.com/note/485325627/>，下載日期：2016年11月26日；周貴華，〈我的佛教觀〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652674/>，下載日期：2016年11月28日。

⁴² 釋明舒，〈己意進退還是回歸本懷？解偏重構還是打落凡塵？——評釋印順的所謂「佛學思想」及其「研究」方法〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，上冊，頁97、100。

⁴³ 馮煥珍，〈佛經不可能「非佛說」〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126651559/>，下載日期：2016年11月28日。

體佛教、特別是佛教史進行了系統研究，並由此得出大乘佛經非佛親說，而是在佛涅槃後，後世弟子對佛陀追思、懷念和敬仰的產物。即所謂「溫和的大乘非佛說」。……作為一個佛教徒，特別是作為一個大乘佛教徒，我們「應當」也「必須」認為大乘就是佛說。或許印順法師也非常「希望」大乘佛經就是佛說的，只是他在前一個問題上的錯誤判斷，導致他已經認為『大乘非佛說』是一個即成的事實。」⁴⁴

周貴華等人指責印順法師以「人本理性」對佛教「去天神化」，誤判印順法師是「溫和版的大乘非佛說」者，是一種刻意的歪曲和誤解，其根源則是對人文理性的敵視立場。事實上，被周貴華所拒斥的印順法師有關的學術觀點，從學術研究角度看，他立足在歷史理性，可說「見地敏銳，視野獨到」。⁴⁵周貴華隨意把「大乘非佛說」分為激烈版和溫和版，將印順法師歸為「溫和版的大乘非佛說」，⁴⁶「大乘為佛說」，印順

⁴⁴ 另有「批印」者撰寫〈印順「導師」真的主張「大乘非佛說」？〉，文中說：「印順長老的『大乘是佛說』論，洋洋洒洒，印證無數，包裹的卻是『大乘非佛說』的內核。正如學人所評：再鮮美的醞釀，加入一點點氰化物，也足以致命。用佛法的包裝裹得再厚再華美，包藏的還是『大乘非佛說』的毒藥。」這種說法，可真是惡毒栽贓了。炎軍，〈也評印順法師的「大乘非佛說」〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161123632592/>，下載日期：2017年1月16日；〈印順「導師」真的主張「大乘非佛說」？〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161124642610/>，下載日期：2016年11月28日。

⁴⁵ 正是因為周貴華堅持將「佛說」解讀為「佛口親說」，所以才不顧印順法師捍衛大乘佛教的基本立場，說他是「溫和版」的「大乘非佛說」。姚彬彬，〈印順法師「大乘是佛說」論之啟示——兼與周貴華先生商榷〉，玄奘大學社會科學學院、財團法人弘誓文教基金會主辦：《「人間佛教的跨宗派視野——第十五屆『印順導師思想之理論與實踐』學術會議論文集》（桃園：佛教弘誓學院，2017年5月），頁B95。

⁴⁶ 林建德，〈印順佛學與大乘是佛說——二〇一六無錫「批印」研討會之回應〉，

法師自有他一套論證辦法，別人可以不同意，周貴華等大可按自己的方法去論證「大乘為佛說」，而不是一味批判印順法師為「溫和型非佛說」。⁴⁷周貴華等人所說，多屬牽強附會，沒有足夠的說服力。

（三）以周貴華所提「完整佛教觀」作為批判「印順思想」的準則：據完整佛教研究會研究員何琳說：「我們當今迫切的任務，就是要以完整佛教觀大力發展義學研究，對於相似佛教，不僅需要倫理性批判，更需要的是反思澄清立場、檢討原則，還要在方法上探究如何使信仰落地。衝出印順佛學思想體系的怪圈，回到佛陀的本懷，固大乘之本，重新把根基安頓在佛教的完整觀上，這是拯救佛教義學的唯一出路。」⁴⁸「完整佛教」為周貴華所創，有人稱此「完整佛教」是一種新興宗教，教主是周貴華。周貴華回應說，「完整佛教」不是什麼新興宗教，而是一種觀念，用於指佛陀聖教，謂佛陀出世為普度眾生所說的大乘、小乘、人天乘教構成一乘整體，而稱完整佛教；這樣一種立場，稱「完整佛教觀」。⁴⁹其實，從中、印佛教思想發展脈絡看，相關理論已夠「完整」，

《弘誓》雙月刊第 145 期（2017 年 2 月），頁 32。

⁴⁷ 〈海外居士回應：自稱學生愚子的見解〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598869&idx=3&sn=26e2f95ede914a8b5e5df4437f27bc29&chksm=f2486029c53fe93fe644d4a3f8337e97c049820a36c698f8ae8fa20f8543c427869b2b706b63&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

⁴⁸ 何琳，〈佛教現代轉型中的印順佛學〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》，下冊，頁 22。

⁴⁹ 周貴華又說：「佛教義學既是佛教的護教之學，也是佛教的闡釋之學，同時還是引導眾生走向聖道的橋樑。就現今而言，佛教義學作為開展和推動現時代佛教的理論和實踐的基本方式之一，必然是中國大乘佛教復興的重要途徑。

根本不需要周貴華等人來「補」。(更何況，經他一補，問題越大！)

在此之前，周貴華撰有「令人耳目一新的佛教巨著」——《完整佛教思想導論》一書，「講述完整佛教思想倡揚一種健全的佛教觀，即完整佛教觀，以對治古今佛教中的虛化、偏化、矮化、俗化、異化的弊端；開顯佛陀聖教作為完整佛教的本來面目，回到佛陀的完整本懷；《完整佛教思想導論》引導修學者將皈依、發心、聞思修建立在正確的方向與道路上。」⁵⁰周貴華的「創見」源自太虛大師，太虛大師〈再議《印度之佛教》〉一文，曾提到「完型佛教」一詞，⁵¹周貴華據之並加以「發揮改造」，成「完整佛教」，並依之展開作為「批印」工具。

其實，周貴華的佛教觀和義學研究，都是從「天神佛觀」信仰中開展出來的，他精心構建的「完整教」也是以這樣的信仰為支撐點。不幸的是，由於他的「天神佛觀」是從大乘經中的超越佛陀觀而來，所以必須捍衛他所謂的「大乘經是佛親說」，也因此博得了一些大乘信仰者的同情，並成為他的同黨。⁵²

而且，佛教義學的復興也是現時代佛教參與中國傳統文化復興的重要方式，也是增強中華民族文化自信的重要方式。」周貴華，〈我的佛教觀〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652674/>，下載日期：2016年11月28日。

⁵⁰ 周貴華《完整佛教思想導論》一書，2013年1月由北京宗教文化出版社出版。大漠沙，〈令人耳目一新的佛教巨著〉，網址：<https://book.douban.com/review/6289534/>，下載日期：2017年1月15日；〈《完整佛教思想導論》內容簡介〉，網址：<http://www.waterlike.com.tw/bookdata.asp?NO=B99C134005>，下載日期：2017年1月15日。

⁵¹ 太虛大師，〈再議《印度之佛教》〉，《太虛大師全書》，第十六編，書評，精裝第25冊，頁68。

⁵² Arana Samidhih，〈是誰在「滅」法？評周貴華的偽佛教觀——以神學信仰顛覆中國佛教根基(2)〉，正道菩提精舍（2016-12-01），網址：http://www.wxrw123.com/lsgs/20161201/4303570_2.html，下載日期：2017年1月16日。

(四)「批印」成員透過學術包裝卻未能掌握學術分際：據曾參與此次無錫會議的林建德觀察，這次無錫論壇是由「佛教義學會」發起，佛教義學主張「佛教本位」研究方式，有別於學界之「學術本位」。「佛教本位」也可說是「信仰本位」(或是「信徒本位」)，是「學術本位」另一極端。⁵³護印學者程恭讓也認為，周貴華義學批印，「違背學者及學術會議基本倫理，所謂的義學會借學術會議的公開性平台，違規運作，挾私宣傳他們自己的執見。」⁵⁴「我們應該維護的是學術平台的基本學術倫理，不能傷害理性、客觀性、開放、包容的學術倫理，把學術平台變成個人或一小簇人的私器」。⁵⁴當我們檢閱「批印」文章，可以發現彼等撰文，是在預先設定結論後，再找相關資料來論證，這種撰文方式，在方法論上不僅欠妥，心態上也頗可議。這是佛學研究方法上的重大缺失。

昭慧法師認為，「批印」風潮中的批印文字，是包裝在「學術論文」與「學者光環」中，以假亂真，很容易誤導讀者。⁵⁵宣方在〈批印諸文

⁵³ 周貴華自言：他「在研究佛教時所採取的是佛教義學立場。佛教義學是一種基於佛教本位的學問，是在佛教聞思意義上對真理的思考與探求，因此，佛教義學研究要求具備佛教信仰，以佛陀聖教為思考和研究的根本依據，即價值前提、基礎、標準與方法。這有別於佛教學術立場。」林建德，〈三種佛學探究立場〉(2016-11-01)，網址：<https://mind-breath.blogspot.tw/search/label/%E4%BD%9B%E6%B3%95%E5%8F%8D%E6%80%9D?updated-max=2016-11-26T00:23:00%2B08:00&max-results=20&start=17&by-date=false>，下載日期：2017年1月18日；周貴華：〈我的佛教觀〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652674/>，下載日期：2016年11月28日。

⁵⁴ 〈反印順法師的背後——再讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍(2016-12-08)，網址：<http://www.wxrw123.com/qt/20161121/4068745.html>，下載日期：2017年1月16日。

學術失範和學風問題舉隅》一文，特針對蔣勁松所撰〈中國近代佛教史上一場重要的路線鬥爭——太虛大師對印順法師〈印度之佛教〉的評議略述〉一文，進行評破，認為該文「偏引一方之論述而左袒之立場徹始徹終，堪稱學術失範之標本」。蔣勁松身為「著名高校的教授，了解學術規範，而又故意違犯」，「自己故意違反學術規範，卻還裁斷研究成果廣受學界重視的印順著作『不符合學術規範』，甚至拈出『學風問題』相譏刺」，⁵⁶大失研究者應有之學術風範。蔣勁松之文如此，其他作者亦莫不如是。

（五）「批印」成員之心理分析：劉宇光在〈從「惠山眾」現象看時下中國佛教知識人的一類「時代精神」〉一文中指出，周貴華等「惠山眾」，「把理性討論和不擇手段的人格侮辱混為一談」，與其探討「惠山眾」本身有什麼完整的系統觀點，倒不如把「惠山眾」理解為一面哈哈鏡，折射出當代中國佛教知識群體的其中一類精神面貌。又，「惠山眾」再三強調「中國化」，但其定義與理解，特別在佛教的脈絡，即矛盾重重，讓人覺得強烈不安，因為當中充滿省籍、種族、宗派，甚至是

⁵⁵ 昭慧法師又說：「試問批印人士，打倒印順導師思想之後，面對南傳佛教、婆羅門教、日本學者、新儒學者與基督宗教的無情攻擊，他們又能作何回應？所以筆者對他們的評價不高——『內鬥內行，外鬥外行』，卻毫無『抵禦外侮』的能力。」釋昭慧，〈內鬥內行，外鬥外行的「批印」風潮〉，《弘誓》雙月刊第 145 期（2017 年 2 月），頁 5、7。

⁵⁶ 宣方說：「這次所謂的紀念印順法師誕辰 110 周年的會議，不折不扣是借紀念之名行清算之實，乃至以鞭屍式的措辭竭盡羞辱之能事，稱之為無錫批印會議更加名副其實。」中國大陸「文革以後佛教的恢復發展，教界學界的良性互動是一個重要助力，值得珍惜。因此，有必要略作澄清，明晰學術和信仰的立場分際，免得教界對學術更增不良觀感。」宣方，〈批印諸文學術失範和學風問題舉隅〉，《弘誓》雙月刊第 145 期（2017 年 2 月），頁 13、14、19。

性別的仇恨與歧視。⁵⁷凡此，均可視為彼等異常心態的展現。

五、閩南佛學院在此次「批印事件」中的角色

閩南佛學院（簡稱「閩院」）是太虛一系創辦的三個主要佛學院之一（另為武昌佛學院與漢藏教理院），印順法師早年曾在此任教，圓寂後其舍利於 2011 年 6 月 12 日由台灣回奉於此，印順法師著作有多本被閩院列為教材。據圓智法師說，周貴華是閩院研究生導師，⁵⁸在周完整佛教思想影響下，不少學僧逐漸由原本認同「印順法師」，轉而認同「周貴華」，「愚子」的「心路歷程」可以看成是其中典型的代表。

「愚子」表示，「在閩院，學院一方面以印順法師為傲，另一方面在教學中對印順法師的著作有所顧忌。」他認為，「閩院教學上基本走太虛大師的傳統佛教路線，而印順法師思想中多有理性、人本主義之思想，這種思想在以傳統佛教為主導的閩院教學中當然水土不服，故有所禁忌。」⁵⁹「學僧在寫作中有切身感受，佛經可以放心引用，龍樹、無

⁵⁷ 劉宇光認為，「惠山眾」的仇恨言論所表達的是：不求相互砥勵的良性成長，但求玉石俱焚的惡性沉淪，與其認真競爭比文明進步，不如潑皮鬥爭比野蠻退步。自己沒有能力得到的東西，別人也休想成事，所以大陸佛教未能勝任的，台灣佛教也不容成事。劉宇光，〈從「惠山眾」現象看時下中國佛教知識人的一類「時代精神」〉，《弘誓》雙月刊第 145 期（2017 年 2 月），頁 8-10、12。

⁵⁸ 正道菩提精舍，〈答明舒碩士：大乘經典重在法義不違背釋尊精神〉（2016-11-18），網址：<http://www.wxrw123.com/lsgs/20161118/4020423.html>，下載日期：2017 年 1 月 16 日。

⁵⁹ 「愚子」，「堅信太虛大師的信仰和思想更為圓融，更契合佛意，所以，太虛大師的教學理念值得確立為閩院的教學核心。」此舉固然是尊崇太虛大師，但若閩院因此而排拒「印順法師」，如此「閩院」就不成為「閩院」了。愚子，〈閩院學子觀研討會——敬請圓智長老指正〉，網址：<http://www.ifuun>.

著、世親、玄奘等菩薩祖師著作可放心引用。因為以上祖師的著作都是經過歷史淘汰、沉澱。近代，虛雲長老、太虛大師、弘一律師的文句也可放心引用。當中，太虛大師和弘一律師更是閩院之驕傲。學僧很長時間沒想明白，為什麼虛雲長老、太虛大師、弘一律師的文句在閩院沒產生禁忌，而印順法師的文句有如此多的禁忌。」⁶⁰

「愚子」在佛法抉擇出問題的根本原因是，他未能掌握「印順思想」。印順法師當然和虛雲長老、弘一律師不同，因為虛雲長老、弘一律師都屬於傳統中國佛教宗派傳承下的代表人物，這對一般人尚好理解；印順法師和太虛大師在思想上有同有異，太虛大師雖說是近代佛教改革大家，但他還是以漢傳佛教為宗，印順法師對佛教的看法脫胎自太虛大師，但他不受「宗派意識」拘限，不為「民族情感」所蔽，以佛法正義為宗；正是因為「愚子」無法跳脫「民族情感」與「宗派意識」的拘絆，而導致思想徬徨。等到周貴華一出現，就很自然地由原本認同「印順法師」，轉而傾向「周貴華」了。「愚子」受「周貴華」誤導，認為說「印順法師撰寫的著作與佛陀所說法有本質上區別」；又說，「印順法師著作中出

com/a20161123632591/，下載日期：2017年1月16日。

⁶⁰ 「愚子」又說：「民國時期，西方思潮席捲中華大地，學僧以為青年時期的印順法師多少受西方思潮影響，致使印順法師在探究佛學中引入了西方理性、人本、考據等研究方法來抉擇信仰，從而導致印老的研究結論與他的信仰不協調。佛教認為，事相的差別皆由內心顯現，印老內心之不協調躍然紙上，外現於閩院教學中面對印老著作態度之曖昧、不協調，更外現於無錫研討會之紛爭。」愚子」所說的「印老的研究結論與他的信仰不協調」，也屬「惠山眾」用語；而「閩院教學中面對印老著作態度之曖昧、不協調」，問題也在閩院對「印老著作」的理解程度，而不在印順法師。愚子，〈閩院學子觀研討會——敬請圓智長老指正〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161123632591/>，下載日期：2017年1月16日。

現如此多傷害大乘信仰的表述，印老是否也欠佛教界一個道歉？」⁶¹此話言重矣！「愚子」真的是不了解印順！

一個徬徨的閩南佛學院學僧「愚子」所透漏的問題，表示有些人讀了印順法師的著作，卻因「消化不良」，而無所適從。「愚子」以外，慧寂法師和常行法師也在周貴華影響下，認同周貴華。前者寫有〈我眼中的周貴華先生〉，認為周貴華「是一位大乘佛教的堅定護持者，對佛教的信仰絕無問題」；且周貴華「衣食簡樸，不善處事、性格率直」。後者撰有〈談談無錫會議與周貴華先生〉，文中說，周貴華是他「研究生導師」，更是他「生命中重要的老師」，周貴華「帶給學生的不僅僅是學習方法和義理層面的東西，更注重和強調佛陀觀的認知以及對整體佛教的把握還有對大乘教的信念。」⁶²慧寂法師、常行法師順從周貴華指導，真不知道他們會走到哪裡？

這種對「印順思想」消化不良的現象，並不限於閩南佛學院學僧，許多僧人如智祥法師，他對「印順思想」也有所誤解，如他在〈印順長老的「大乘非佛說」背後，到底隱含了多少問題？〉一文中說：印順長老「認為大乘經典『不是佛說，勝似佛說』——但在『是』與『非』的問題上，『勝似』只能反過來印證其『不是』。在對『大乘是佛說』的辯護過程中，印老事實上重申了『大乘非佛說』的立場和結論。」又說：「倘若印老的思想果真無可指摘，閩南佛學院何必對印老的有些言論諱

⁶¹ 愚子，〈閩院學子觀研討會——敬請圓智長老指正〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161123632591/>，下載日期：2017年1月16日。

⁶² 〈文如其人——讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍（2016-11-20），網址：<http://www.wxrw123.com/dzd/20161120/4057768.html>，下載日期：2017年1月16日；常行法師，〈談談無錫會議與周貴華先生〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/472.html>，下載日期：2017年1月26日。

莫如深？」⁶³

又，在「批印」事件論辯過程中，有位從閩南佛學院離職的圓智法師，⁶⁴集合 200 多位原閩院非在讀學生（畢業或肄業等）名單，要求閩院對周貴華的不當行為做出糾正。閩院歷屆校友聯名倡議之「維權護教佛弟子倡議書」，內開：「懇請閩院院長則悟大和尚及領導嚴肅處理社會學者周貴華教授誹謗僧寶，辱罵大德，攻擊印順導師的不當言行！懇請閩院院長則悟大和尚及領導為維護聖教，弘揚正法，公開解聘，辱僧慢教，詆毀三寶的社會學者周貴華教授，並勒令其本人道歉懺悔！還閩院清淨，還教內清淨，令十方佛子共住六和！」⁶⁵行願法師於 2016 年 11 月 17 日發表〈致中國社科院哲學研究所、紀委辦公室的公開信〉，「懇請貴院領導對周貴華教授辱罵佛門僧人的事件與調查並責令其本人

⁶³ 智祥法師，〈印順長老的「大乘非佛說」背後，到底隱含了多少問題？〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652672/>，下載日期：2017 年 1 月 19 日。

⁶⁴ 圓智法師，籍貫遼寧錦州，民族：漢，文化程度：北京佛學院預科，專長：中觀學。1958-1968 年讀書，1964 年於錦州藥王廟禮^上正^下果法師出家，1968-1975 年下鄉，1975-1980 年當工人，1980 年於北京廣濟寺依淨嚴法師受戒，1980-1982 年佛學院讀書，1982-1983 年遼寧省佛協工作，1983-1985 年福建省佛學院教課，1985 年至閩南佛學院工作，1985-2001 年閩南佛學院任教，2003-2004 年任南普陀寺堂主、閩院副院長，2005-2006 年任南普陀寺西堂，2007-至今任南普陀寺首座。〈南普陀常住——2017 年班首執事——圓智法師〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptcz/html/201003/0314364873499.html>，下載日期：2017 年 3 月 25 日。

⁶⁵ 行願法師，〈關於佛教義學會公開詆毀人間佛教事件的呼籲——致國宗局、中佛協、社科院的公開信之附錄——維權護教佛弟子倡議書〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598841&idx=2&sn=8756413d6ff8438225bb099bce669811&chksm=f24860c5c53fe9d385a572f27c0e721ce601e0cf5a980d656d5981a3785caa41d8924b2fa644&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

道歉」。⁶⁶由於此次事件與閩院多所關聯，故有說閩院是這次事件的「重災區」。⁶⁷

閩院之所以成為這次事件的「重災區」，不是沒有原因的。除前述及周貴華對閩院的影響之外，早在 2006 年在蘇州西園寺戒幢佛學研究所召開的第一屆戒幢論壇上，周貴華教授做「印順法師的『人間佛教』思想的特質」講演時，濟群法師聽後的即席評論上就說：「我覺得，佛

⁶⁶ 行願法師說，「長期以來，周貴華教授以學術名義和在家佛教徒名義，不論其著作或研討會常進行狂熱辱罵佛門高僧的傳教活動，煽動佛教四眾弟子以法義研討會之名，進行紛爭、內鬥，造成佛門不和諧。鑒於周貴華教授身為社科院學者卻背離客觀研究佛教的職業操守，以宗教狂熱辱罵佛門高僧印順導師的行為，傳統具正見的佛門四眾弟子為佛教『禮敬佛法僧三寶』進行維權護教，以使佛門保持安定、團結、和諧。為此，閩南佛學院歷屆校友發起聯合簽名行動，要求周貴華教授為自己的錯誤言論，公開向佛教高僧印順導師進行道歉！」關於「周貴華辱罵高僧事件」主要有四點：1、周貴華教授以原教旨主義來詆毀人間佛教是轉基因佛教；2、周貴華教授侮辱人間佛教思想的播種者印順導師；3、周貴華教授在境外註冊「完整佛教研究會、佛教義學研究會」，在中國主辦研討會議的合法性問題。因第二屆義學研討會由「佛教義學研究會」主辦，其他為協辦。4、周貴華教授身為中國社科院研究員，其身份與言行嚴重背離，煽動宗教狂熱，貶低理性研究；挑起佛教大乘與小乘之爭，造成佛教界混亂內鬥，挑動一系列所謂「完整教」的護法活動，製造社會不和。行願法師，〈關於佛教義學會公開詆毀人間佛教事件的呼籲——致國宗局、中佛協、社科院的公開信〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598841&idx=2&sn=8756413d6ff8438225bb099bce669811&chksm=f24860c5c53fe9d385a572f27c0e721ce601e0cf5a980d656d5981a3785caa41d8924b2fa644&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

⁶⁷ 匿名，〈大乘非佛說事件！〉，網址：<https://zhidao.baidu.com/question/492596755431801212.html>，下載日期：2016 年 11 月 28 日。

法應該有它的自檢性，自檢自證性。它不應該是按這個西方人的那一套，按文獻、考證、歷史演變去判定。那種態度其實它是不適合於佛法的，它對佛法的破壞性的確很大。日本佛教事實上就是一個結果，就是最好的說明。如果我們中國佛教也走這樣路線的話，中國佛教這個未來，我想不會比日本佛教好到哪裡去。因為日本它沒有經過什麼文化大革命，整個民眾的素質還可以。所以中國佛教要是走這個路，其實是蠻危險的。」⁶⁸濟群法師對於周貴華的發言，似未發覺其中之不妥。⁶⁹

這次無錫「批印」大會，閩南佛學院教前往參加者有：閩南佛學院教務長靜安法師，⁷⁰被安排主持一場會議；閩南佛學院教師常行法師，

⁶⁸ 〈濟群法師：評印順法師的「大乘非佛說」〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/557.html>，下載日期：2017年1月16日。

⁶⁹ 濟群法師，1984年畢業於中國佛學院，隨後至福建佛學院、閩南佛學院參學任教。多年來，教書育人，學修並重，為瀕仰宗第十代傳人。現任戒幢佛學研究所所長，閩南佛學院研究生導師，並受聘為蘇州大學政治與公共管理學院兼職教授，廈門大學宗教研究所高級顧問、客座教授。長期從事唯識、戒律的研究及講授。教學之餘積極致力於佛法弘揚，時常應邀於高等院校及信眾團體演講，足跡遍佈大江南北、港台及歐洲、澳洲等地。此外，出版並發表各類著述、論文百餘萬字，如《真理與謬論》、《菩提心與道次第》、《人生佛教叢書》等。繼承太虛大師的人生佛教思想，提出佛法是人生智慧的理念，希望人們擺脫對佛法的誤解，使佛法走入生活。近年來，更將弘法重點轉向道次第、菩提心和皈依，著重佛法基礎建設，引領佛弟子在菩提道上穩步前進。〈南普陀常住——2017年班首執事——濟群法師〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptcz/html/201003/0314333673499.html>，下載日期：2017年3月25日。

⁷⁰ 靜安法師，籍貫：浙江省象山縣，職務：閩南佛學院講師，1978年出生，1985-1990年，錢倉小學畢業，1990-1993年，東港中學畢業，1993-1995年，寧波二輕中專肄業，1995-1997年，于紹興香林寺出家並常住，1997-1999年，於閩南佛學院養正院畢業，1999-2003年，於閩南佛學院本科畢業並留校任教，

發表〈印順法師唯識觀之辨微〉一文。如前文所述，無錫會議之後，圓智法師出面，要求閩院對周貴華的不當行為加以糾正；閩南佛學院研究生導師宣方，⁷¹撰寫〈批印諸文學術失範和學風問題舉隅〉，對蔣勁松〈中國近代佛教史上一場重要的路線鬥爭——太虛大師對印順法師〈印度之佛教〉的評議略述〉一文進行評破。圓智法師、宣方，都與閩南佛學院有關。在周貴華等發動的「批印」事件中，「護印」甚力的行願法師，曾在閩南佛學院《學報》編輯部擔任責編，1999 年 9 月離開安住十年的閩院，前往澳洲留學、弘法。⁷²

2004-2006 年任閩院教務室主任，2007 至今年任南普陀寺書記、閩院教務室主任，2012 年 2 月任閩院副教務長，2013 年 2 月任南普陀寺副寺兼書記，2015 年 3 月任閩院教務長，2015 年 10 月任閩院教務長兼太虛圖書館常務副館長，2016 年 2 月任南普陀寺副寺。〈南普陀常住——2017 年班首執事——靜安法師〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptcz/html/201003/0315082473499.html>，下載日期：2017 年 3 月 25 日。

⁷¹ 宣方，浙江諸暨人，宗教學博士（中國人民大學，1998）。現任中國人民大學哲學系、宗教學系副教授，佛教與宗教學理論研究所研究員。兼任人大報刊複印資料《宗教》卷執行主編、《華林》編委、中國人民大學孔子研究院研究員、中國佛教文化研究所諮詢委員、北京佛教文化研究所兼職研究員、廈門大學佛教文化研究中心兼職研究員、閩南佛學院研究生導師等職。曾任義大利東方大學亞洲研究系訪問學者（1999）、國際教育組織（IES）中國教課程教師（2000-2001）、台灣佛光山叢林學院客座教授（2003）、哈佛燕京學社訪問學者（2006-2007）。〈閩南佛學院——在家教師——宣方〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptxy/html/200612/1814272812785.html>，下載日期：2017 年 3 月 25 日。

⁷² 行願法師在〈理性時代的善巧抉擇——印順法師的功德〉一文中說：「印順法師是中國當代佛教的精神圖騰，他是理性佛教的象徵，中國佛教今後的發展一定要繼承印順法師的豐富遺產才有希望。人們一定要記住，印順法師是真誠的佛教徒，是身體力行的菩薩行者。」行願法師，〈仰面唾天，逆風揚塵〉，

此外，值得注意的是：出身台灣，由台灣前往與會的法藏法師，以及由台灣前往閩南佛學院的大航法師。法藏法師應邀〈在第二屆佛教義學研討會上的總結發言〉，大航法師在 2006 年戒幢論壇，對周貴華〈印順法師的「人間佛教」思想的特質〉講演後討論發言，他們的看法如下。

法藏法師表示，「我們仍然存在著對印老無限的尊重，以及對大乘佛法究竟長存的無限信心和決心」，「印順法師正本清源的用心值得學習與敬重」，「印順法師對大乘佛法的危機意識應該繼承」。但他卻說，「印順法師以人本經驗理性主義為根本見」，「以人為本的經驗作為根本，不是不可以，只是不夠完整，而且太狹隘。」關於印順法師的「大乘非佛說」觀念，「以今天的科學來說，義學者其實已經透過科技的進一步發展的量子力學以及相對論告訴我們，其實心物一元的、超人類一般性經驗的，本來就存在著。」「印老法師基於『大乘非佛說』這種觀念，因此明確地否定了淨土。我相信大家也不會反對，因為白紙黑字寫在那裡，這次會議已經有人發表過。還有反對如來藏。」「人本菩薩道的俗化、狹隘化、無力化的展現。就在過度人本的所謂『人本菩薩道』中，我們看到了它的無義性。」「老法師對於信、信根的認知是否定的。他認為沒理性的人才在講『信』。也就是所謂『理行人』是高的。」又，法藏法師還認為，印順法師研究中有「引經典而證己見」的傾向。⁷³

網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598021&idx=1&sn=0066308b7ccab9da0b4bf59fdd19ea4f&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日；行願法師，〈理性時代的善巧抉擇——印順法師的功德〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598850&idx=3&sn=93b686955bd9cfe46bee41b7e2da5b24&chksm=f248603ec53fe928ed59f634213816b12fb9793a896b5d167158790c038f7db0981b5d465cff&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

⁷³ 法藏法師，〈在第二屆佛教義學研討會上的總結發言〉，網址：<http://www.>

大航法師說：「印順法師認為大乘是佛說，但這個大乘是佛說，只是指它的義理跟阿含相通，可是他又不相信大乘是佛親口說，問題在這裡。所以雖然承認大乘是佛說，但結果反而產生大乘非佛說，結論在這裡。」大航法師認為，印順法師很多的看法跟日本學者很像，他和日本學者一樣，透過幾個資料，「就認為大乘其實就是佛弟子緬懷佛陀衍生出來的，這些結論其實根源於非常粗糙的前提，這在邏輯上叫做跳躍的論證，所得的結論是極為不堪的。」「印順法師認為凡是上乘所談的東西，關鍵要從阿含上找到根源，否則就不接受，這樣，大乘還叫什麼大乘，那大乘就不見了。那大乘根源不見了，龍樹其實也就不見了，那講中觀，其實也就是虛晃一招，講唯識也是虛晃一招，講如來藏也是虛晃一招，到最後回歸到阿含。所以我說這種漸次對佛法的傷害其實是太大了。」「我不但在教學的過程中看到，在現實狀況裡面也看到這種思想的危害。因為這樣的思想所產生的結果是，對淨土法門的信心壞掉；凡是在這個系統裡教的唯識，那些人不會學唯識；講完如來藏，第一個譏諷如來藏。所以他用這樣的理論基礎來談論大乘，走過之處，慧根都斷了！就是你學唯識，被你講完了，不學唯識了；被你講華嚴的，不學華嚴了。都不相信。為什麼？它是中期、後期、初期，管你什麼期，就是不是佛親口說的！」⁷⁴

大航法師還說：「在台灣，我講實在的，我自己當初當佛學院院長的時候，就是他的學生。不過我覺得，作為一個追求佛法的人，不能有

fojiaoyixue.org/381.html，下載日期：2017 年 1 月 26 日；蔣勁松，〈印順法師思想研討會上究竟發生了什麼？〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/420.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

⁷⁴ 周貴華，〈印順法師的「人間佛教」思想的特質——附講座後討論記錄〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/388.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

太多把佛法當人情送的地方。」大航法師自稱是印順法師的學生，但他卻以學生名義，發佈反對印順法師的言論，對於「印順思想」「有大量為了排斥而曲解的成份」。大航法師曾出任福嚴佛學院院長，但他「出任福嚴佛學院院長後對導師的態度」非常不可取，也和他「自稱的學生身份不相符」。⁷⁵

六、結論

前文從：會議參與者「批印」觀點舉隅、周貴華鼓吹的「義學研究」和「完整佛教」、對「批印」派及彼等論點之分析與批評、閩南佛學院在此次「批印事件」中的角色等方面，說明了有關中國大陸 2016 年「批印事件」的相關史實。這起事件可以放在「印順思想」在中國大陸流傳（被接受或被批判）的角度來看，因其不僅涉及台海兩岸佛教交流問題，且與 20 世紀以降中國佛教改革思潮相呼應。周貴華等領頭的惠山眾「批印」大會，正好凸顯了這個問題的嚴肅性。我們該如何來看待這一個不尋常的「學術會議」呢？以下再就：這是一場經過精心設計的「批印大會」、其實印順法師從來就不缺少批評者、「印順思想」與中國大陸未來如何發展問題、對周貴華等人「批印」之檢討、周貴華等人「後續動作」之觀察等問題稍加釐清，以說明此次「批印大會」之歷史意義。

（一）這是一場經過精心設計的「批印大會」：在其中，有人主導，有人唱和；於「打擊印順」過程中，有人主攻，有人助攻；比起之前現代禪、釋如石等之「零星散彈式」的「批印」，這次是以「組織集團式」的、全面性展開一大波的攻勢。這次「批印大會」，從召開到結束，一

⁷⁵ 〈是「大義滅親」還是「炒作賣點」的終南捷徑？——揭開一位自稱印順導師學生的本來面目〉，正道菩提精舍（2017-03-21），網址：<http://www.jcxg.net/a/1555758.html>，下載日期：2017 年 3 月 24 日。

直倍受質疑。⁷⁶會議中的「批印」文章，有一共通點，即對過去學界研究成果完全可以加以忽視，此為學術研究之大忌；而更讓人印象深刻的是，有許多文章在展開攻擊印順時，總讓人覺得「理不直氣很壯」，負面情緒性的語言不少，這與一般所理解的學術研究也很不同，或許我們可以這樣來理解——這是一場假藉學術研討會名義而召開的「批印」鬥爭會，其學術性值得懷疑。

(二)其實印順法師從來就不缺少批評者：2016年無錫會議召開前，印順法師就有不少批評者（甚或是「敵視者」）。如：1、溫金柯撰有《生命方向之省思》、《繼承與批判印順法師人間佛教思想》，前書中有三篇文章批評印順，認為印順思想與涅槃解脫之間有難以跨越的隔閡，印順之「人間佛教的人菩薩行」淺化了大乘菩薩道。後書中評破核心在印順的人間佛教思想「比較重視利他精神，而較不重視修證。2、劉紹楨：〈大乘三系說與淨土三系說之研究〉，否定印順大乘三系說與淨土三系說的正確性。3、如石：〈台灣教界學術研究、阿含學風與人間佛教走向之綜合省思〉，認為印順的人間佛教是「俗化的現代台灣佛教」，是「捨本逐末」、「方便趨下流」；另〈大乘起源與開展之心理動力〉一文，評破印順之「佛滅後，佛弟子對佛的永恒懷念是大乘起源與開展的原動力」的說法，並認為印順的某些研究「淺化、窄化甚至曲解了印、藏、漢大乘佛法的深廣意涵」4、恆毓〈印順法師的悲哀——以現代禪的質疑為線

⁷⁶ 這次會議的論文是保密的，不允許外流。有參與論戰的人說：其「情節有些熟悉，似乎和張藝謀導演的電影點印時防盜版的情形一樣，他們在防些什麼呢？」正道菩提精舍微眾網，〈反印順法師的背後——再讀周貴華先生論文〉（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501121.html>，下載日期：2017年1月18日；〈文如其人——讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍微眾網，<http://www.wxrw123.com/dzd/20161120/4057768.html>，下載日期：2016年11月28日。

索)，謂印順思想「充滿了錯誤的內容」。⁷⁷這次「批印」鬥爭會的場景主要是在中國大陸，且參與成員之眾，為歷年來僅見。

(三)「印順思想」與中國大陸未來如何發展問題：印順法師著作全集在中國大陸未出版前，已有數本零星出版者，全集能夠出版，對印順思想在中國大陸傳播，提供了重要的契機。據負責落實此專案且全程參與全集出版工作的陳平表示，由於海峽兩岸對於印順思想的認知存在著巨大落差，所以在接受程度上，自會有明顯差異，這與兩岸佛教處在不同的發展階段有關，也與兩岸佛教文化素質的差異有關。⁷⁸陳平的觀察十分正確。依此言之，周貴華等人之「批印」，就是他們對印順思想理解的一種反差，如何讓所有閱讀印順法師著作的人，正確掌握各書中的真正內涵，是一極為嚴肅的課題，因這與中國大陸佛教未來如何發展問題息息相關。⁷⁹

(四)對周貴華等人「批印」之檢討：據筆者理解，周貴華等人的「批印」策略是：利用「太虛大師」的看法，來攻擊「印順法師」，並肯定「趙樸初的人間佛教」（因周是處在中國大陸佛教環境下）。中觀法

⁷⁷ 昭慧法師說：「在中國大陸佛教界，有很多人是相當敵視導師，甚至徹底否定他的成就。」藍吉富，〈台灣佛教思想史上的後印順時代〉，財團法人弘誓文教基金會：《印順導師思想之理論與實踐：人間佛教與當代對話——第三屆祝壽研討會論文集》（桃園：財團法人弘誓文教基金會，2002年4月），頁O5-O7；釋昭慧口述，侯坤宏、卓遵宏訪談，《浩蕩赴前程——昭慧法師訪談錄》（台北：法界出版社，2017年5月，初版），上冊，頁144-153。

⁷⁸ 陳平，〈《印順法師佛學著作全集》的編輯回顧與推廣展望〉，玄奘大學宗教學系、財團法人弘誓文教基金會主辦，《人間佛教與專業倫理學術會議論文集》（新竹：玄奘大學，2009年5月），頁c3、18-20。

⁷⁹ 〈批印？你讀懂印順法師著作了嗎？〉，正道菩提精舍（2017-02-21），網址：<http://www.jcxg.net/a/1248338.html>，下載日期：2017年3月25日。

師在〈關於近期以周貴華為首的「義學會」，在肆意傷害印順導師思想之事的一些回復總結〉表示：中國大陸信徒的教理教義素養不高，「某些佛教研究人員亦如是，一樣去作一些可以造勢成名的事情，來愚弄大陸的信徒，博取一些市場」。⁸⁰雖然他們這套對學術界沒市場，但對佛教界卻具有「很強的蠱惑性」。有位學界友人毫不客氣地指出說：「周貴華的知識結構就是缺了人文學科（文史哲）及社會科學這一大塊，由自然科學依信仰轉過來佛學時，以他的聰敏，當然在專門的佛學研究，如唯識研究上，（曾）有其光彩，但一面對社會暨文化環境時，簡直是自製危機，再胡亂發警報，胡亂拆假炸彈，且不加細思，即將民族主義扯進來，個人相信他應該有某種在佛教事宜上，願作帝師之潛在情結。」⁸¹「以他的聰明，走出這條怪路，實在可惜，但我更擔心是，他將來會成為官方針對台灣佛教的思想工具。」⁸¹這位學者指出了「反思印順長老『大乘非佛說（是佛說）』事件」背後，存在著海峽「兩岸佛教交流與獨統關係」議題與「中國民族主義情節」，原本單純的學術論爭，怎會扯上敏感的政治議題？

又，在此波「批印」風潮文稿中，認為印順思想是西方思潮大舉東進下的產物，屬於「台灣新型佛教」，旨在「親西方化」、「去中國化」，背離「中國化」大乘佛教傳統特色，迎合台灣本土獨立意識；部份大陸

⁸⁰ 水鏡禪話·中觀法師，〈關於近期以周貴華為首的「義學會」，在肆意傷害印順導師思想之事的一些回復總結〉（2016-11-11）。

⁸¹ 周貴華，本科畢業於北京大學技術物理系核物理專業，1987年研究生畢業於中國原子能研究院，1987年至2000年執教於北京理工大學物理系，2003年於北京大學哲學系中國哲學專業獲得哲學博士學位。〈《完整佛教思想導論》作者簡介〉，網址：<http://www.waterlike.com.tw/bookdata.asp?NO=B99C134005>，下載日期：2017年1月15日；2016年11月27日筆者接到上海友人的email。

學者一味迎合「人間佛教」風潮，乃是基於個人學術利益，無視傳統文化根基，罔顧儒釋道三家融會共進史實，忘失漢傳佛教主體文化，將助長「台獨歪風」。⁸²這又將它與兩岸統獨議題掛勾，強調大中國意識，這已不全屬學術範疇矣。

(五) 周貴華等人「後續動作」之觀察：2017年3月19日，在周貴華主導下，《震旦獅吼網路文集》全面發佈，據其「編輯前言」說，「在惠山寺反思會後，批評反思和支援反思的兩方在網路上有持續交鋒。支持反思方集中于反思印順法師的『大乘非佛說』思想，以及其基礎上的『人間佛教』思想，即印順版『大乘非佛說』思想與印順版『人間佛教』思想。批評反思方則多採用非理智方式回應，其中真正對反思本身以及印順法師思想予以嚴肅探討的文章其實不多。為了集中反映支持反思方在這次反思事件中的立場、態度與言論，我們編輯了這部網路文集——《震旦獅吼：反思印順法師「大乘非佛說」思想網路文集》，共分五輯：第一輯（無錫會議和反思印順法師「大乘非佛說」事件）、第二輯（印順法師思想總體反思）、第三輯（印順法師「大乘非佛說」思想反思）、第四輯（印順法師「人間佛教」思想反思）、第五輯（印順法師佛教研究方法反思）。

《震旦獅吼網路文集》編委會組成如下：

顧問（釋法藏、釋達照、釋淨旻、釋能忍）

主編（周貴華、釋明賢）

副主編（馮煥珍、釋明舒、蔣勁松）

⁸² 林建德，〈印順思想「台獨化」〉（2016-12-01），網址：<https://mind-breath.blogspot.tw/search/label/%E4%BD%9B%E6%B3%95%E5%8F%8D%E6%80%9D?updated-max=2016-12-09T18:27:00%2B08:00&max-results=20&start=8&by-date=false>，下載日期：2017年1月18日。

編委（釋道法、釋靜安、釋明舒、釋明賢、釋惟升、釋心愚、釋雪相、寶月、馮煥珍、廣偲、何琳、蔣勁松、聶士全、如是、心東、星翳燈幻、希熱多吉、張嘉樹、周貴華）

編輯（釋元聞、釋常行、釋寂慧、釋德輝、樊舟、張少科、福寬、馬建躍、李光起、安庸、千帆、西蓮、圓通、小米、明篤、黃佳、鄭天熙、陳婕、周玉濤、明苑、吳平）⁸³

周貴華是有企圖心的，惠山會議之前數年，就已展開「批印」部署；惠山會議時，進行「全面攻堅」；會議之後，為了堅固戰線，又將「批印」文章進行分類彙整，公諸世人。反觀「護印」一方，並未見有相應措施，此對「護印」行動甚為不利。吾人對周貴華等人之後續行動，應該持續留意觀察。

我們認為，對於「印順觀點」，每位研究者都儘可表示自己不同的看法，但在發表意見時，應根據經論，依理性原則，進行必要之討論。如果意氣用事，作人身攻擊，如周貴華等人「批印檄文」之所言，⁸⁴就非常不可取。相較之下，上海佛學院導師、華東師範大學客座教授金易明對印順法師及相關爭論的看法較為持平，他說：

⁸³ 《震旦獅吼網路文集》編輯前言，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/1140.html>，下載日期：2017年3月29日。

⁸⁴ 如證認為，周貴華對印順法師失去「冷靜的分析態度，卻充當一個判官者的角色」。另有人批評周貴華「直接用五、六萬字的論文，把印順法師判決了，這哪是什麼論文？明明是自己炮制出來的一份判決書。」正道菩提精舍微眾網，〈如果我是周貴華（一）〉（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501222.html>，下載日期：2017年1月18日；如證：〈誰是「獅子蟲」？——評周貴華〈釋印順佛教研究和佛學思想略觀〉〉，微信公眾號焦點：2016年11月27日；〈文如其人——讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍微眾網，<http://www.wxrw123.com/dzd/20161120/4057768.html>，下載日期：2016年11月28日。

印順導師一生嚴持毗尼、深入經藏，不屑道場之權位、不戀物質之享用，兢兢業業佛陀旨趣之闡發。每個人對印順導師的學術觀點均可見仁見智，但其作為法師的身份，他一生的行持不應被質疑，特別是來自在家人的質疑！更不能應不同的學術觀點對其僧品人格予以指責！⁸⁵

近閱《雲棲法彙》、《雲棲大師遺稿》卷三，見有〈出家人不祥事（三十二條）〉，其中最後兩條云：「初通教理，妄議古人，藐視時人，不祥。」
「具少知見，以宗師自認，不祥。」⁸⁶再看看周貴華等人的「批印宏論」，讓人不免失笑。

⁸⁵ 〈金易明教授對印順法師及相關爭論的看法〉，正道菩提精舍（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501095.html>，下載日期：2017年3月26日。

⁸⁶ 在周貴華等人眼中，不僅印順，中國歷代高僧大德都極其不「完整」，只有他創的「完整教」最高明，這種論調有「新興宗教」的思維方式，含有樹立個人領袖地位的內在動機。行願法師也認為，周貴華「以護法大乘佛教之名，用太虛大師的思想來批評印順導師，挑起佛教內部各派不同見解之爭，以此砍掉太虛大師、趙樸初老所提倡的『人間佛教』這面和平、和諧，利益眾生的中國佛教協會的大旗，有趁機另立新教，自封為教主之嫌疑。」（明）雲棲大師，《雲棲法彙：遺稿·山房雜錄》（台北：大乘基金會，2016年7月，初版1刷），卷三，頁328；〈七問周貴華：到底誰在利用非法組織搞「去中國化」？〉，正道菩提精舍（2016-11-28），網址：<http://www.wxrw123.com/qt/20161128/4212379.html>，下載日期：2017年1月16日；行願法師：〈慈心三諫：停止煽動佛教內鬥——關於周貴華教授《釋印順佛教研究與佛學思想略觀》的批判印順導師論文〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598797&idx=1&sn=b921b153352683c4650d88a937294aa9&chksm=f24860f1c53fe9e7ed6e39bc37ff7432bd007aebbb0b545ad68f6276f3e1d19e51afef64ebd7&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017年1月26日。

參考書目

一、專書

(明)雲棲大師,《雲棲法彙:遺稿·山房雜錄》,台北:大乘基金會,2016年7月,初版1刷,卷三。

釋昭慧口述,侯坤宏、卓遵宏訪談,《浩蕩赴前程:昭慧法師訪談錄》上冊,台北:法界出版社,2017年5月初版。

二、論文

仁德居士,〈印順法師對禪宗關鍵問題的誤解評析〉,佛教義學研究會主辦,華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦:《「印順法師佛學思想:反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊,無錫:惠山寺,2016年10月。

太虛大師,〈再議《印度之佛教》〉,《太虛大師全書》,第十六編,書評,精裝第25冊。

尹邦志,〈印順法師對密教的批判〉,佛教義學研究會主辦,華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦:《「印順法師佛學思想:反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊,無錫:惠山寺,2016年10月。

何琳,〈佛教現代轉型中的印順佛學〉,佛教義學研究會主辦,華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦:《「印順法師佛學思想:反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊,無錫:惠山寺,2016年10月。

吳可為,〈地平線、子午線與白夜:近現代語境中的佛學研究〉,佛教義學研究會主辦,華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦:《「印順法師佛學思想:反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊,無錫:惠山寺,2016年10月。

李光起，〈對印順法師「大乘非佛說」的反思〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016年10月。

周貴華，〈釋印順佛教研究和佛學思想略觀——從反思的角度看〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016年10月。

林建德，〈印順佛學與大乘是佛說——二〇一六無錫「批印」研討會之回應〉，《弘誓》雙月刊第145期，2017年2月。

哈磊，〈略論印順法師《阿含》研究方面的得失〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊，無錫：惠山寺，2016年10月。

姚彬彬，〈印順法師「大乘是佛說」論之啟示——兼與周貴華先生商榷〉，玄奘大學社會科學院、財團法人弘誓文教基金會主辦：《「人間佛教的跨宗派視野——第十五屆『印順導師思想之理論與實踐』學術會議論文集》，桃園：佛教弘誓學院，2017年5月，頁B95。

宣方，〈批印諸文學術失範和學風問題舉隅〉，《弘誓》雙月刊第145期，2017年2月。

昭慧法師，〈內門內行，外門外行的「批印」風潮〉，《弘誓》雙月刊第145期，2017年2月。

徐獻軍，〈對印順佛教研究方法論的反思——兼談當代佛教義學研究方法論的建構〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊，無錫：惠山寺，2016年10月。

張少科，〈論釋印順「人間佛教」思想對解脫本懷的背離〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016 年 10 月。

張昌盛，〈現代性視域中的人間佛教思想——印順法師佛教思想簡論〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016 年 10 月。

陳平，〈《印順法師佛學著作全集》的編輯回顧與推廣展望〉，玄奘大學宗教學系、財團法人弘誓文教基金會主辦：《人間佛教與專業倫理學術會議論文集》，新竹：玄奘大學，2009 年 5 月。

馮煥珍，〈釋印順『人間佛教』思想的省思〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016 年 10 月。

劉宇光，〈從「惠山眾」現象看時下中國佛教知識人的一類「時代精神」〉，《弘誓》雙月刊第 145 期，2017 年 2 月。

藍吉富，〈台灣佛教思想史上的後印順時代〉，財團法人弘誓文教基金會：《印順導師思想之理論與實踐：人間佛教與當代對話——第三屆祝壽研討會論文集》，桃園：財團法人弘誓文教基金會，2002 年 4 月。

釋存德，〈印順法師淨土思想述要〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》下冊，無錫：惠山寺，2016 年 10 月。

釋明舒，〈己意進退還是回歸本懷？解偏重構還是打落凡塵？——評釋印順的所謂「佛學思想」及其「研究」方法〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：

《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016年10月。

釋明賢，〈固本與開新——由印順法師「人間佛教」理念引發的思考〉，佛教義學研究會主辦，華東師範大學宗教研究中心、杭州佛學院、無錫惠山寺協辦：《「印順法師佛學思想：反思與批判」——第二屆佛教義學研討會論文集》上冊，無錫：惠山寺，2016年10月。

三、網路文章

〈《完整佛教思想導論》作者簡介〉，網址：<http://www.waterlike.com.tw/bookdata.asp?NO=B99C134005>，下載日期：2017年1月15日。

〈《震旦獅吼網路文集》編輯前言〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/1140.html>，下載日期：2017年3月29日。

〈七問周貴華：到底誰在利用非法組織搞「去中國化」？〉，正道菩提精舍（2016-11-28），網址：<http://www.wxrw123.com/qt/20161128/4212379.html>，下載日期：2017年1月16日。

〈反印順法師的背後——再讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501121.html>，下載日期：2017年1月18日。

〈文如其人——讀周貴華先生論文〉，正道菩提精舍（2016-11-20），網址：<http://www.wxrw123.com/dzd/20161120/4057768.html>，下載日期：2017年1月16日。

〈印順「導師」真的主張「大乘非佛說」？〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161124642610/>，下載日期：2016年11月28日。

〈如果我是周貴華（一）〉，正道菩提精舍（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501222.html>，下載日期：2017年1月18日。

〈批印？你讀懂印順法師著作了嗎？〉，正道菩提精舍（2017-02-21），網址：<http://www.jcxg.net/a/1248338.html>，下載日期：2017年3月25日。

- 〈言詮與意趣——佛教義學研究〉，網址：http://buddhism.lib.ntu.edu.tw/DLMBS/search/search_detail.jsp?seq=571219，下載日期：2017 年 3 月 30 日。
- 〈金易明教授對印順法師及相關爭論的看法〉，正道菩提精舍（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501095.html>，下載日期：2017 年 3 月 26 日。
- 〈南普陀常住——2017 年班首執事——圓智法師〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptcz/html/201003/0314364873499.html>，下載日期：2017 年 3 月 25 日。
- 〈南普陀常住——2017 年班首執事——靜安法師〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptcz/html/201003/0315082473499.html>，下載日期：2017 年 3 月 25 日。
- 〈南普陀常住——2017 年班首執事——濟群法師〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptcz/html/201003/0314333673499.html>，下載日期：2017 年 3 月 25 日。
- 〈是「大義滅親」還是「炒作賣點」的終南捷徑？——揭開一位自稱印順導師學生的本來面目〉，正道菩提精舍（2017-03-21），網址：<http://www.jcxg.net/a/1555758.html>，下載日期：2017 年 3 月 24 日。
- 〈海外居士回應：自稱學生愚子的見解〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598869&idx=3&sn=26e2f95ede914a8b5e5df4437f27bc29&chksm=f2486029c53fe93fe644d4a3f8337e97c049820a36c698f8ae8fa20f8543c427869b2b706b63&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 〈第二屆佛教義學研討會暨印順法師佛學思想研討會圓滿閉幕〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/315.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 〈答明舒碩士：大乘經典重在法義不違背釋尊精神〉，正道菩提精舍（2016-11-18），網址：<http://www.wxrw123.com/lsgs/20161118/>

4020423.html，下載日期：2017年1月16日。

〈閩南佛學院——在家教師——宣方〉，網址：<http://www.nanputuo.com/nptxy/html/200612/1814272812785.html>，下載日期：2017年3月25日。

〈濟群法師：評印順法師的「大乘非佛說」〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/557.html>，下載日期：2017年1月16日。

Arana Samidhih，〈是誰在「滅」法？評周貴華的偽佛教觀——以神學信仰顛覆中國佛教根基(2)〉，正道菩提精舍（2016-12-01），網址：http://www.wxrw123.com/lsgs/20161201/4303570_2.html，下載日期：2017年1月16日。

Arana Samidhih，〈是誰在「滅」法？評周貴華的偽佛教觀——以神學信仰顛覆中國佛教根基〉，正道菩提精舍（2016-12-01），網址：<http://www.wxrw123.com/lsgs/20161201/4303570.htm>，下載日期：2017年1月16日。

大漠沙，〈令人耳目一新的佛教巨著〉，網址：<https://book.douban.com/review/6289534/>，下載日期：2017年1月15日。

元闡法師，〈有漏分僧毀正法，依法苦治得罪否？〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/551.html>，下載日期：2017年1月26日。

正道菩提精舍微眾網，〈文如其人——讀周貴華先生論文〉，<http://www.wxrw123.com/dzd/20161120/4057768.html>，下載日期：2016年11月28日。

如證，〈誰是「獅子蟲」？——評周貴華〈釋印順佛教研究和佛學思想略觀〉〉，微信公眾號焦點：2016年11月27日。

行願法師，〈仰面唾天，逆風揚塵〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598021&idx=1&sn=0066308b7ccab9da0b4bf59fdd19ea4f&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017年1月26日。

行願法師，〈慈心三諫：停止煽動佛教內鬥——關於周貴華教授《釋印

- 順佛教研究與佛學思想略觀》的批判印順導師論文》，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598797&idx=1&sn=b921b153352683c4650d88a937294aa9&chksm=f24860f1c53fe9e7ed6e39bc37ff7432bd007aaebb0b545ad68f6276f3e1d19e51afe64ebd7&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 行願法師，〈關於佛教義學會公開詆毀人間佛教事件的呼籲——致國宗局、中佛協、社科院的公開信之附錄——維權護教佛弟子倡議書〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598841&idx=2&sn=8756413d6ff8438225bb099bce669811&chksm=f24860c5c53fe9d385a572f27c0e721ce601e0cf5a980d656d5981a3785caa41d8924b2fa644&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 行願法師，〈理性時代的善巧抉擇——印順法師的功德〉，網址：http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzI2MjAyOTAxMQ==&mid=2649598850&idx=3&sn=93b686955bd9cfe46bee41b7e2da5b24&chksm=f248603ec53fe928ed59f634213816b12fb9793a896b5d167158790c038f7db0981b5d465cff&scene=21#wechat_redirect，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 吳可為，〈何謂佛教本位的義學研究〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/576.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 周貴華，〈中國佛教義學的過去與現在〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/229.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 周貴華，〈再談倡揚完整佛教思想的三重意趣〉，網址：<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=165>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 周貴華，〈再議完整佛教觀〉，網址：<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=58>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 周貴華，〈印順法師的「人間佛教」思想的特質〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/576.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

fojiaoyixue.org/388.html，下載日期：2017年3月29日。

周貴華，〈印順法師的「人間佛教」思想的特質——附講座後討論記錄〉，
網址：<http://www.fojiaoyixue.org/388.html>，下載日期：2017年1月
26日。

周貴華，〈在信仰與學術之間——對釋印順佛教思想的再反思〉，載於《佛
教與當代文化建設學術研討會論文集》，西北大學出版社，2013年
10月；網址：<https://www.douban.com/note/485325627/>，下載日期：
2016年11月26日。

周貴華，〈在學術與信仰之間——對印順法師佛教思想的再反思〉，網址：
<http://www.fojiaoyixue.org/377.html>，下載日期：2017年3月30日。

周貴華，〈完整佛教觀念：基本義與增上義〉（2014年7-12月），網址：
<http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=180>，下載日期：
2017年1月26日。

周貴華，〈完整佛教觀的六條基則〉，網址：[http://www.wzbuddhism.com/
show.php?contentid=54](http://www.wzbuddhism.com/show.php?contentid=54)，下載日期：2017年1月26日。

周貴華，〈我的佛教觀〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652674/>，
下載日期：2016年11月28日。

明舒法師，〈流行不是真理的標準——釐清印順法師妄說引起的思想混
亂〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/553.html>，下載日期：2017
年1月26日。

明舒法師，〈關於網上所傳「辱罵德高望重的已故前輩高僧事件」的聲
明〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/487.html>，下載日期：2017
年1月26日。

林建德，〈三種佛學探究立場〉（2016-11-01），網址：[https://mind-breath.
blogspot.tw/search/label/%E4%BD%9B%E6%B3%95%E5%8F%8D%
E6%80%9D?updated-max=2016-11-26T00:23:00%2B08:00&max-resu
lts=20&start=17&by-date=false](https://mind-breath.blogspot.tw/search/label/%E4%BD%9B%E6%B3%95%E5%8F%8D%E6%80%9D?updated-max=2016-11-26T00:23:00%2B08:00&max-resu)，下載日期：2017年1月18日。

- 林建德，〈印順思想「台獨化」〉(2016-12-01)，網址：<https://mind-breath.blogspot.tw/search/label/%E4%BD%9B%E6%B3%95%E5%8F%8D%E6%80%9D?updated-max=2016-12-09T18:27:00%2B08:00&max-results=20&start=8&by-date=false>，下載日期：2017 年 1 月 18 日。
- 法藏法師，〈在第二屆佛教義學研討會上的總結發言〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/381.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 炎軍，〈也評印順法師的「大乘非佛說」〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161123632592/>，下載日期：2017 年 1 月 16 日。
- 徐獻軍，〈對印順法師科學人本理性思維的反思〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/571.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 匿名，〈大乘非佛說事件！〉，網址：<https://zhidao.baidu.com/question/492596755431801212.html>，下載日期：2016 年 11 月 28 日。
- 常行法師，〈談談無錫會議與周貴華先生〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/472.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 張梵行，〈第二屆佛教義學研討會「印順法師佛學思想：反思與探討」論文綜述〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/435.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。
- 智祥法師，〈印順長老的「大乘非佛說」背後，到底隱含了多少問題？〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126652672/>，下載日期：2017 年 1 月 19 日。
- 馮煥珍，〈佛經不可能「非佛說」〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161126651559/>，下載日期：2016 年 11 月 28 日。
- 愚子，〈閩院學子觀研討會——敬請圓智長老指正〉，網址：<http://www.ifuun.com/a20161123632591/>，下載日期：2017 年 1 月 16 日。
- 蔣勁松，〈中國近代佛教史上一場重要的路線鬥爭——太虛大師對印順法師《印度之佛教》的評議略述〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/390.html>，下載日期：2017 年 1 月 26 日。

蔣勁松，〈印順法師思想研討會上究竟發生了什麼？〉，網址：<http://www.fojiaoyixue.org/420.html>，下載日期：2017年1月26日。

曙祥，〈一諫周貴華〉，正道菩提精舍（2016-12-08），網址：<http://www.jcxg.net/a/501086.ht>，下載日期：2017年1月18日。